

**Protokół nr XLVIII/22**  
**z Sesji Rady Powiatu w Staszowie w dniu 27 października 2022 roku w sali**  
**konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Staszowie**

Obrady rozpoczęto 27 października 2022 roku o godz. 09:00, a zakończono o godz. 12:04 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 18 członków.

Obecni:

1. Stanisław Batóg
2. Janusz Bąk
3. Zbigniew Bąk
4. Jerzy Chudy
5. Leszek Guzał
6. Anna Kosowicz
7. Adam Kował
8. Andrzej Kruzel
9. Anna Niziałek
10. Grzegorz Rajca
11. Krystyna Semrau
12. Adam Siekierski
13. Michał Skotnicki
14. Stanisław Walczyk
15. Zbigniew Wiącek
16. Jolanta Wójtowicz
17. Romuald Zgrzywa
18. Mariusz Zyngier
19. Józef Żółciak

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jan Sikora – Sekretarz Powiatu Staszowskiego
2. Jolanta Piotrowska – Skarbnik Powiatu Staszowskiego
3. Waldemar Wołczyński – Radca Prawny
4. Andrzej Górski – Wydział Organizacji i Nadzoru
5. Grzegorz Wójcikowski – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu
6. Ryszard Stachura – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego
7. Paulina Majczak – pracownik Wydziału Promocji i Współpracy z Zagranicą
8. Anna Ogórek – Dyrektor PCPR w Staszowie
9. Magdalena Fila – Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych
10. Stanisław Altenberg – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu
11. Mirosław Bernyś – Dyrektor ZDP w Staszowie

12. Paweł Wojtasik – Dyrektor SPZZOZ w Staszowie
13. Anna Kaczmarczyk – Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Staszowie
14. Narcyz Łakomiec – PINB w Staszowie
15. Jerzy Jabczuga – Dyrektor Zespołu Szkół w Staszowie
16. Jan Ungeheuer – Dyrektor ZSE w Staszowie
17. Łukasz Bartłomiejczuk – Dyrektor LO w Staszowie
18. Rafał Gajewicz - Komendant
19. Benedykt Kozieł – Dyrektor PUP w Staszowie
20. Andrzej Walczowski – Dyrektor PCS w Staszowie
21. Grzegorz Forkasiewicz – Wójt Gminy Rytwiany

*/Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu/*

*/Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu/*

### **Ad.3**

Porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Porządek obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/22 z dnia 30.09.2022 roku.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/16/21 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski – projekt 47/22.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2022-2027 – projekt 54/22.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok – projekt 55/22.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Staszowie dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych powiatu staszowskiego za 2021 rok oraz informacja Starosty Staszowskiego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty za 2021 rok.
9. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Staszowie w okresie między sesjami.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad.4**

Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/22 z dnia 30.09.2022 roku.

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego protokołu.

### Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/22 z dnia 30.09.2022 roku.

### Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (18)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Krystyna Semrau, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

NIEOBECNI (1)

Adam Kowal

### **Ad.5**

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/16/21 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski – projekt 47/22.

**Pan Grzegorz Wójcikowski – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu** - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 24 sierpnia 2020 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym wprowadzono zmianę w § 5 pkt 2 ppkt C polegającą na dodaniu stanowiska Mentora. W związku z powyższym wymagało to wprowadzenia zmian w uchwale nr 32/16/21 Rady Powiatu z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski. W związku z art. 91D pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, zadania te wykonuje Rada Powiatu. Projekt niniejszej uchwały został skierowany w trybie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o Związkach Zawodowych do zaopiniowania Związkom Zawodowym i uzyskał pozytywne opinie tych związków. To jest Związek Nauczycielstwa Polskiego oddział w Staszowie, Międzyszkolna Komisja Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Staszowie, Ogólnopolski Związek Zawodowy Solidarność 80 w Staszowie. Projekt został poddany konsultacjom społecznym w wyniku, których nikt nie zgłosił uwag § 3 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie Mentora 80,00 zł za każdego nauczyciela powierzonego opiece.

**Radny Michał Skotnicki** - projekt tej uchwały był procedowany wczoraj i dziś na Komisji Oświaty. Pierwotnie wniosek był taki, aby zwiększyć ten dodatek z 80,00 zł do 100,00 zł. Jednak otrzymaliśmy informację, że taka zmiana w projekcie uchwały mogłaby doprowadzić

w swoich konsekwencjach do tego, że prawdopodobnie nie zdążylibyśmy jej przyjąć w tym roku. W związku z powyższym Dyrektorzy nie mogliby wypłacać tego dodatku nauczycielom Mentorom. Dlatego też w dniu dzisiejszym w takim trybie bardzo pilnym zebraliśmy się i w taki sposób warunkowy przynajmniej ja wysłuchując Pana Starosty, o tym że ten dodatek zostanie w najbliższym możliwym czasie zwiększony do 100,00 zł. Wszyscy ten projekt uchwały poparli i jesteśmy tutaj głęboko przekonani, że tak będzie dlatego też teraz również zgłaszuję za projektem tej uchwały.

**Pan Mariusz Zyngier – Przewodniczący Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki** - opinia Komisji jest pozytywna. Jednocześnie podziękował serdecznie Państwu Radnym za zrozumienie i bardzo rzeczowe, konkretne potraktowanie tego tematu w dniu dzisiejszym.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/16/21 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski – projekt 47/22.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Jerzy Chudy, Leszek Guzal, Anna Kosowicz, Andrzej Kruzel, Anna Niziałek, Grzegorz Rajca, Krystyna Semrau, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

NIEOBECNI (1)

Adam Kowal

*/Uchwała Nr XLVIII/52/2022 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/16/21 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Staszowski, stanowi załącznik nr 3 do protokołu/*

#### **Ad.6**

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2022-2027 – projekt 54/22.

**Pani Jolanta Piotrowska – Skarbnik Powiatu Staszowskiego** - zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wynikają ze zmian w budżecie roku 2022 oraz wprowadzeniu do

realizacji przedsięwzięć na lata 2020- 2023. Po otrzymaniu promesy w ramach funduszu Polski Ład wprowadzamy do realizacji zadania pod nazwą Przebudowa Drogi Powiatowej nr 0 828d Wrzucimy, Korytnica, Kurozwęki w miejscowości Kurozwęki Kotuszów gdzie zlikwidowane PGR. Łączne nakłady tego zadania to jest 3500000,00 złotych i okres realizacji to jest rok 2022 do 2023. W roku bieżącym planowane jest rozstrzygnięcie procedur przetargowych, natomiast realizacja zadania nastąpi w roku 2023. Drugim zadaniem to jest podpisanie już umowy w ramach programu operacyjnego Polska Cyfrowa na realizację projektu Cyfrowy Powiat w kwocie 213750,00 zł. Projekt też ten planujemy realizować w cyklu na przełomie lat 2020-2023 i ten projekt również wprowadzamy do realizacji. Na wniosek Powiatowego Urzędu Pracy w Staszowie, który realizujemy projekt pod nazwą Bezpieczny Start, następuje zmiana harmonogramu realizacji tego przedsięwzięcia, gdzie z roku 2022 przesuwamy środki do realizacji na rok 2023 w kwocie 56250,00 zł. Ponadto wprowadzamy zmiany w roku budżetowym 2022 powodujące zwiększenie strony dochodowej budżetu o kwotę 6168648,20 zł i zwiększenie strony wydatkowej budżetu o kwotę 1527515,20 zł. Zmniejszenie planowanego deficytu budżetu o kwotę 4641133,00 zł. Tą samą kwotą zmniejszenie przychodów budżetu w roku 2022. Te znaczne wpływy strony dochodowej wynikają z wejściem w życie ustawy z 14 września bieżącego roku zmieniającej ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która to ustawa niesie rekompensaty z tytułu wpływu z udziałem w podatku dochodowym od osób fizycznych dla samorządów no i między innymi jeżeli chodzi o samorządy powiatowe to minimalną kwotę równania, które otrzymały 6076607,20 zł stąd też taka znaczna zmiana w stronie dochodowej i przychodowej budżetu na rok bieżący. Po wprowadzonych zmianach dopełnione są wymogi wynikające z art. 242 i 243 ustawy o Finansach Publicznych zarówno w roku budżetowym 2022 jak i w latach następnych Objętych Wieloletnią Prognozą Finansową, to jest do roku 2027.

**Radny Michał Skotnicki** - otrzymaliśmy zwrot z udziału z PIT do naszego Budżetu, jak wszystkie powiaty w Polsce. W dużej części już rozdysponowujemy tę kwotę na dofinansowanie dla Oświaty, do zwiększenia wydatków między innymi na obsługę zadłużenia związane z wzrostem. Pewne środki są zluźowane wtedy z deficytu, które były przewidziane. Zawsze Pan Starosta i wszyscy mówiliście nam, że ten deficyt jest bezpieczny, bo jest zabezpieczony finansowo. W związku z tym czy powstaje nadwyżka finansowa w tej kwocie, która została jest to około 5000000,00 zł, którą zmniejszamy deficyt. Czy będą to wolne środki, które Zarząd, Rada Powiatu będą mogli wykonać.

**Pani Jolanta Piotrowska** - tak oczywiście zmniejszenie przychodów powoduje uwolnienie wolnych środków i po zakończeniu roku budżetowego 2022 już w tej sytuacji, po przeksięgowaniu wykonania wyniku finansowego z roku 2021 w roku 2022 będziemy mieć nadwyżkę budżetową, ponieważ mam już dodatni wynik finansowy z działalności Jednostek Samorządu Terytorialnego. Środki te będziemy mogli zaangażować na ewentualnie wydatki roku budżetowego 2023. Wiadomo, że mamy już miesiąc prawie listopad/grudzień czyli 2 miesiące bieżącego roku. Tak jak Pan Radny zauważył wprowadziliśmy pewne środki do budżetu roku bieżącego czyli zabezpieczając ewentualne zobowiązania wynikające ze wzrostu zadań od 1 września w placówkach Oświatowych. Tu ewentualnie ten wzrost 100% związany z obsługą zadłużenia jeżeli Rada Polityki Pieniężnej będzie podejmowała

jakąkolwiek decyzję. W miesiącu bieżącym utrzymali na tym samym poziomie. Czyli Rada Polityki Pieniężnej utrzymała stopy zmienne na rynku międzybankowym na tym samym poziomie. W związku z powyższym tego wzrostu nie ma. Nie wiadomo co będzie w listopadzie czy w grudniu. W związku z powyższym to jest takie zabezpieczenie tymi środkami do końca roku symulacja, że ewentualnie jeżeli by te wzrosty były nawet o 0,5 punktu % to te środki wprowadzone zabezpieczoną nam w pełni spłatę zadłużenia do końca tego roku. Uwolnione te środki staną się nadwyżką roku budżetowego 2022, które mogą być zaangażowane na finansowanie wydatków w roku budżetowym 2023.

**Radny Michał Skotnicki** - czy skoro to jest udział w podatku PIT, więc kwalifikacje tych środków mogą być oddzielone na wydatki bieżące i majątkowe. Czy to są nasze środki, którymi my będziemy dysponować.

**Pani Jolanta Piotrowska** - jeśli chodzi o wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych to Rada decyduje na jakie cele, to znaczy Organ Wykonawczy proponuje a Rada uchwała na jakie cele można przeznaczyć te środki. Jest tutaj dobrowolny cel wykorzystania tych środków. Nie ma tutaj sztywnego przeznaczenia tych środków.

**Radny Jerzy Chudy** - wnioskował odnośnie poszerzenia drogi, zrobienia opaski na budowanej obecnie drodze. Czy z tych środków też możemy wziąć te pieniądze w tym roku.

**Pani Jolanta Piotrowska** - za wykonanie budżetu odpowiada Zarząd jako Organ Wykonawczy. Rada może wnioskować do Zarządu o wprowadzeniu jakiegokolwiek zadań itd. Miejmy na uwadze to, że mamy już praktycznie początek listopada czyli wchodzimy w sezon zimowy i teraz realizacja jakichkolwiek przedsięwzięć na drogach rodzi pewne zagrożenie realizacji tych przedsięwzięć albo jakości wykonania tych zadań.

**Radny Andrzej Kruzel** - dział 801 Oświata zwiększamy dochody. Rozmawialiśmy na Komisji Oświaty o realizacji zadań w poszczególnych placówkach oświatowych i to wszystko się bilansowało. Skąd ta kwota. Czy w tych analizach, które otrzymaliśmy na Komisji wczoraj ta kwota była uwzględniana. Czy to jest bez tej kwoty.

**Pani Jolanta Piotrowska** - wczoraj na Komisji Oświaty Pan Naczelnik informował już Państwa z uwzględnieniem tego zwiększenia, które Państwo macie dzisiaj już na sesji. Dokonaliśmy analizy realizacji zadań Oświatowych po uwzględnieniu wzrostu zadań od 1 września i te środki w dziale 801 wprowadzone w wysokości 1120000,00 zł oraz w dziale 854 100000,00 zł mają w pełni zabezpieczyć wykonanie zadań Oświatowych do końca tego roku. Bez jakichkolwiek zobowiązań wymagalnych.

**Radny Andrzej Kruzel** – jaka jest kwota dokładana do subwencji oświatowej, ponieważ dostaliśmy wyrównanie z tytułu podatków czyli ten dział 754, gdzie zwiększamy i dobrze, że w 4 kwartale możemy te środki rozdysponować. Pamiętam jak dyskutowaliśmy o oświacie i budżecie oświatowym. Były zapewnienia Pana Starosty, że te kwoty, które przeznaczyliśmy czyli kilka milionów złotych z budżetu powiatu zabezpieczają w pełni. W tej chwili jest

4 kwartał i dokładamy 1120000,00 zł. Wczoraj przy tej dyskusji na temat wydatków w oświacie ten temat nie był poruszony, bo wtedy byśmy tak na spokojnie przeanalizowali sprawę budżetu oświatowego. Ile teraz po tej zmianie dokładamy do oświaty z własnych środków.

**Pani Jolanta Piotrowska** - w Liceum Ogólnokształcącym w Staszowie mamy od 1 września wzrost o 3 oddziały. W Zespole Szkół w Połańcu mamy wzrost o 2 oddziały, więc gdyby nie było wzrostu pozostałe placówki po przeanalizowaniu, tutaj jeżeli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli i koszty osobowe zmieszczą się w tym planie finansowym, który ustaliliśmy. Natomiast jeśli chodzi o media czyli energię, tego na początku nikt nie był w stanie przewidzieć jakie będą skutki, jakie będą wzrosty tej energii. Tu znaczne środki są zabezpieczone właśnie na to, żeby nie narażać jednostek na zaciąganie wymagalnych z tego tytułów. Wysokość wydatków na oświatę czyli biorąc pod uwagę rozdział 801 i 854, czyli Oświata i Wychowanie Edukacyjno Opieką Wychowawczą to będzie w granicach 33000000,00 zł na rok 2022 przy subwencji oświatowej na poziomie 28000000,00 zł z groszami, więc taka jest różnica.

**Radny Michał Skotnicki** - Czysto hipotetycznie. Skąd byśmy Pani Skarbnik wzięli środki. Zakładam tylko, gdyby nie było tych 6000000,00 zł. Nie było jeszcze projektu ustawy sejmowej. Czy bylibyśmy w stanie wygospodarować gdzieś. To do Pana Starosty może bardziej pytanie.

**Pan Starosta** - tak bylibyśmy w stanie wygospodarować te środki, bo pewne środki wolne posiadaliśmy. Wzrost zadań z tytułu tworzenia nowych oddziałów. W związku z tym są nowe lekcje, dodatkowe lekcje to są koszty. Druga rzecz to zwyżka tych nośników energetycznych prądu i tych innych rzeczy. Zabezpieczamy po to żeby mieć, żeby nie było żadnego problemu z regulowaniem swoich zobowiązań w stosunku do oświaty.

**Radny Andrzej Kruzel** - rozumiem, że nastąpił wzrost zadań. Ma jednak nadzieję, że wzrośnie również subwencja oświatowa.

**Pan Starosta** - jest zasada taka, że w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września sprowadzamy uczniów tyle ile uczęszcza do Szkół. Mamy do 15 października jeżeli jest zwiększenie wystąpić o wzrost i taki wniosek wysłaliśmy. Generalnie jest badane na terenie nie w jednej placówce, tylko na terenie Powiatu całej działalności Szkół Ponadpodstawowych. Jeżeli nastąpi wzrost no to w zależności od tego jak tam Ministerstwo Edukacji Narodowej przeliczy te subwencje. Być może, że coś dostaniemy.

**Pan Adam Siekierski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego** - opinia Komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2022-2027 – projekt 54/22.

### Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Leszek Guzał, Anna Kosowicz, Anna Nizialek, Grzegorz Rajca, Krystyna Semrau, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

PRZECIW (1)

Jerzy Chudy

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Kruzel

NIEOBECNI (1)

Adam Kowal

*/Uchwała Nr XLVIII/53/2022 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2022-2027, stanowi załącznik nr 4 do protokołu/*

#### **Ad.7**

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok – projekt 55/22.

**Pani Jolanta Piotrowska** - zmiany w budżecie roku bieżącego powodujące zwiększenie strony dochodowej budżetu o kwotę 6198245,20 zł. Zwiększenie strony wydatkowej budżetu o kwoty 1557112,20 zł. Zmniejszenie planowanego deficytu budżetu o kwotę 4641133,00 zł który po wprowadzonych zmianach będzie wynosił 7370734,26 zł. Zmniejszanie planowanych przychodów budżetu, które po zmianie będą wynosiły 10370734,26 zł. Po wprowadzonych zmianach planowane dochody budżetu będą wynosiły 92820916,82 zł. Planowane wydatki budżetu zamknął się kwotą 100191651,08 zł. Planowane przychody tak jak już mówiłam 10370734,26 zł i planowane rozchody nie ulegną zmianie, wynoszą 3000000,00 zł. Dopełnione są wymogi wynikające z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych w roku budżetowym 2022. Zresztą w latach następnych tak jak przy omawianiu wieloletniej prognozy finansowej mówiłam. Zmiany jakie następują dotyczą działu 600 transport i łączność. Działu 720 informatyka. Działu 756 udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. Działu 853 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej.

**Radny Michał Skotnicki** - głosujemy tu o zmianach w budżecie nad poszerzeniem zadania, które ma być realizowane na drodze Kuroz węki - Korytnica. To jest ciąg drogi powiatowej, ponieważ te środki na część remontu tej drogi zostały zabezpieczone z innego programu. Jaki jest zakres tych prac. Czy to będzie tylko wymiana asfaltu. Czy powstaną ciągi pieszo-rowerowe.



**Pan Mirosław Bernyś – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Staszowie** - ten odcinek, o którym Pan Radny wspomniał to jest odcinek w ramach Polskiego Ładu, tylko to jest odcinków gdzie były PGR-y. Odcinek jest od granicy Gminy Staszów do miejscowości Korytnica, do miejsca przebudowywanego przejścia dla pieszych. Ten odcinek jest w technologii od przebudowy nawierzchni. Planujemy na tym odcinku obustronne bitumiczne pobocza, oddzielone linią krawężniową dla ruchu pieszego obustronne aby były zachowane parametry drogi. Będziemy utrzymywać 6 m plus metrowe pobocze i bitumiczne, i pobocze kamienne po 50 cm z każdej strony. Także parametr drogi się rozszerzy. Będzie mógł być ruch zarówno pieszy jak i rowerowy przy tej drodze. Kontynuacją dalej jeżeli idziemy w ciągu tej drogi, mamy przebudowane przejście dla pieszych, które zostało odebrane. Jest tam chodnik. Drugi etap, który został rozstrzygnięty w ramach Polskiego Ładu jest to odcinek kolejny, który będzie wchodził od miejscowości Korytnica do Katuszowa. To jest odcinek do skrzyżowania za zaporę. On jest już rozstrzygnięty i tam będzie planowane kawałek przez miejscowość do cmentarza. Tak obrazowo do cmentarza będzie chodnik planowany a później w dalszym ciągu w stronę zapory będzie pobocze bitumiczne.

**Radny Michał Skotnicki** - co z mostem, bo tam mamy przejście przez most. Czy jest zaplanowany remont tego mostu. Ja sobie nie przypominam, żeby był kiedykolwiek remontowany. Czyli on jest w stanie dobrym i nie wymaga remontu.

**Pan Mirosław Bernyś** - zakres rzeczowy obejmował tylko odcinek do skrzyżowania dlatego, że później na tym odcinku w Korytnicy nie idziemy w tamtą stronę. Dlatego, że tam mamy jeszcze sprawę nie uregulowanego gruntu. Jest taki odcinek na, który nie możemy składać wniosku bo to nie nasze grunty i po uregulowaniu tych spraw to myślę, że kolejnym odcinkiem będzie ten na Chańczy.

**Radny Michał Skotnicki** - Pan Dyrektor tutaj powiedział o nieuregulowanych gruntach. Chodzi o drogę w tzw. Małych Rudkach tam jeszcze za poprzedniej kadencji, jeszcze jak był Pan Dyrektor świętej pamięci Rafał Suska, były z Nadleśnictwem rozmowy o uwłaszczeniu się prawdopodobnie Zrid-em, bo to byłoby chyba najprostsze i najtańsze na działce przechodzącej przez Lasy Państwowe. Pan Dyrektor zapewne wie, ona również nie jest nasza i kiedyś została wyremontowana. Natomiast, żeby móc remontować i przebudowywać dobrze by było żebyśmy byli właścicielami. Jak sprawa wygląda w tym momencie jeśli chodzi o uregulowanie tego stanu prawnego. Tam to jest kilkaset metrów, może 300 jeśli dobrze pamiętam.

**Pan Mirosław Bernyś** - jeżeli chodzi o ten odcinek, o którym wspomniał Pan Radny to 3 lata temu podjęte zostały próby rozmów z Lasami Państwowymi. Podlega to pod Nadleśnictwo Chmielnik. Temat był poruszany. Geodeta, który był zatrudniony w ZDP w Staszowie też czynił starania, rozmawialiśmy ewentualnie o przekazaniu. Nie było dobrej woli ale na dzień dzisiejszy wiem, że jeżeli nie ma możliwości dobrej woli to są argumenty administracyjne. Można wystąpić i z mocy prawa. To to też są grunty Skarbu Państwa tylko kwestia, że inny jest zarządzający. Jak wówczas nie było dobrej woli to został ten temat po prostu zawieszony. Grunt jest generalnie Skarbu Państwa. To tu jest sprawa prosta. Tylko kwestia dogadania się

władającego z drugim władającym. Na razie nie było sprzyjającej rozmowy. W Nadleśnictwie Staszów nie mamy problemów. Inwestycje są też z lasami prowadzone i raczej jest to współpraca na poziomie dobrym.

Radna Anna Niziałek opuściła salę obrad o godz. 9<sup>50</sup>

**Radny Jerzy Chudy** - czegoś tu nie rozumie, ponieważ najpierw Starosta mówi, że przed otrzymaniem zwrotu PIT posiada wolne środki. Ja wskazuję sposób finansowania opaski, które by można było zrobić jeszcze na tej drodze Bogoria - Klimontów. Później Pani Skarbnik mówi, że jest za późno. Pan Dyrektor mówi, że w Kurozwękach robimy dodatkową opaskę dla bezpieczeństwa. W Pęcławicach czy do Jurkowic nie robimy. Nie wiem dlaczego. Czy to przeszkadza moja osoba. Czy może skoro na mój wniosek zatoczki autobusowej dałem deklarację, że przywiozę kamień to może chodzi o to żeby sam wybudował tą opaskę. Jeżeli to o to chodzi to bardzo proszę może zrobię to.

**Pan Starosta** - ten odcinek drogi jest finansowany przez Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg i remontowany. Zostały złożone odpowiednie dokumenty i odpowiednie zgłoszenia i realizujemy to co było zgłoszone do finansowania. To co Pan zgłosił Panie Radny te 2 zatoczki autobusowe. Udaliśmy się z Panem Wicestarostą na tę drogę i uznaliśmy za konieczne, bo faktycznie w miejscowości Pełczyce i w miejscowości Józefów Witwicki należałoby zrobić na poprawę bezpieczeństwa. Na to jest zgoda w ramach oddzielnej umowy. Natomiast na tą opaskę to jest blisko 3 km odcinek drogi wykonawca wycenił to w wysokości brutto 560000,00 zł. Z jednej strony jest albo chodnik albo ciąg pieszo-jezdny, więc bezpieczeństwo zostało zachowane na tym odcinku drogi. Między miejscowościami Pełczycami a Józefem Witowickim jest ciąg pieszo jezdny. W związku nie ma bardzo potrzeby z drugiej strony robić tej opaski za kwotę bez mała 560000,00 zł. Można te środki oczywiście wydatkować na inne odcinki drogi, po pierwsze. Po drugie na całym odcinku poza miejscowościami od Wysok Małych do Pęcławic nie ma. Jest zawsze po jednej stronie ciąg pieszo-jezdny albo chodnik, po drugiej stronie jest utwardzone pobocze. Uważam, że nie zachodzi potrzeba dokładania akurat na tym odcinku opaski. Dodatkowo tylko dodam, że na drogach wojewódzkich na przykład w miejscowości od Mostek do Zimnowody za rowem są chodniki, natomiast nie ma tych opasek zrobionych tylko utwardzone te pobocze.

**Radny Jerzy Chudy** - po pierwsze Panie Starosto nie wolno kłamać. Jak zostało wycenione przez wykonawcę zrobienie tej opaski 450000,00 zł, a nie 550000,00 zł. Panie Dyrektorze proszę powiedzieć kto ma rację. Tak x kilometry to wychodzi 450000,00 zł brutto. Więc o co chodzi. Po drugie Panie Starosto jeżeli w projekcie nie było opaski, nie było zatoczek autobusowych a teraz zarząd stwierdził, że zatoczki autobusowe są potrzebne to uważam, że jeżeli w Kurozwękach gdzie natężenie ruchu jest minimalne w stosunku do tej drogi to tu należałoby też zrobić. Jeżeli się nie chce to nie można, ale proszę nie kłamać Rady. To nie pierwszy raz.

**Pan Mirosław Bernyś** - jeżeli chodzi o kwoty to podam kwoty te co mam od wykonawcy. Konieczne jest wykonanie dwóch warstw 160,00 netto za m<sup>2</sup>. 196,80 brutto za m<sup>2</sup>. To

dotyczy masy bitumicznej. Biorąc pod uwagę, że występujemy z wnioskiem do Wojewody, bo to jest zmiana istotna, na którą nie mamy podpisanej umowy z Wojewodą, ponieważ są konkretne określone parametry, więc można sobie sprawdzić to, nie jest gołosłowna wypowiedź. Jeżeli rezygnujemy z pobocza kamiennego to za pobocze kamienne, musimy zwrócić pieniądze. Dochodzi do tego kwestia wykonania, więc jeden asortyment oddajemy, bo jego nie wykonujemy. Fizycznie nie będzie wniosku. Składamy wniosek do Wojewody o wyrażenie zgody na zmianę asortymentu. Wprowadzamy wtedy pobocze bitumiczne z pełną konstrukcją, czyli oddajemy pieniądze dofinansowanie za pobocze kamienne szerokości metra. Dochodzą nam koszty wykonania utwardzenia, które kryjemy z naszych pieniędzy. Ta różnica dlatego będzie większa. Cenę miałem podaną tylko za masy bitumiczne, ale po przeprowadzonej analizie dokumentów podpisanych Pana Starosty z Wojewodą wyraźnie tam jest napisane. Jeżeli to minusujemy to oddajemy i to naszym jeszcze kosztem kwalifikowanym jest niestety ale podbudowa pod pobocze bitumiczne. Ten koszt wzrasta. Pan Prezes w trakcie naszego spotkania podał cenę, ale to tylko za nawierzchnie bitumiczne to była kwota.

**Pan Mirosław Bernyś** - Wniosek podpisany był na konkretne dofinansowanie. Jeżeli rezygnuje z jakiegoś asortymentu to niestety nie możemy, tylko ten asortyment się wyklucza i później kosztami niekwalifikowanymi będą niestety koszty pod budowę, które pokryjemy z własnych środków finansowych, a za tamto musimy zwrócić. Tak samo mieliśmy przykład z przejściami dla pieszych gdzie było wystąpienie do przejścia dla pieszych. Niestety to co nie zrealizujemy musimy mieć konsekwencje, że musimy za to co nie zrealizujemy, a umowa jest podpisana z Wojewodą, niestety musimy zwrócić w 100 % z odsetkami oczywiście.

**Pan Wicestarosta** - wydając 600000,00 zł z własnych środków byśmy musieli to całkowicie pokryć. Pan Radny Chudy usłyszał kwotę netto i to prawda bo byłem przy tym, była kwota netto podana przy negocjacjach wyceny tego odcinka, a to po doliczeniu wynosi brutto 560000,00 zł. Musimy to wydać z własnych środków. Jeżeli to byłoby dofinansowane w 80% kosztowałyby nas ta opaska 1000000,00 zł, a nie z własnych środków widać od razu prawie 600000,00 zł to po pierwsze. Po drugie z jednej strony jest chodnik, tak jak jeszcze raz przypomnę. Jest chodnik czy pobocze bitumiczne, a z drugiej będzie ta opaska z kruszywa, szerokości bodajże chyba 75 cm tak. Metrowa opaska z kruszywa. Tak jak Pan Starosta powiedział na drogach Wojewódzkich mamy te standardy wyższe. Przejechaliśmy cały odcinek drogi w 95% jest to opaska albo chodnik, albo opaska bitumiczna wyłącznie z jednej strony.

**Pan Przewodniczący** - jest to punkt dotyczący zmian w budżecie. Natomiast porusza się sprawy techniczne, które powinny być załatwione na Komisji Infrastruktury.

**Radny Michał Skotnicki** - dlaczego na etapie projektowania była zaplanowana tylko przy ogłoszeniu przetargu została wykreślona.

**Pan Przewodniczący** - po jednej stronie jest chodnik lub ciąg pieszy zrobiony z nawierzchni asfaltowej i do takiego standardu tutaj właśnie na tej drodze do Katuszowa trzeba było

dorównać. Tutaj dodatkowo jeszcze po drugiej stronie Pan Radny chce. Ja uważam, że koszt 560000,00 zł z własnego budżetu naprawdę można by to było w inny sposób spożytkować. Panowie tak jak powiedziałem jesteśmy w punkcie dotyczące zmian w budżecie a zesłaliśmy na sprawy techniczne dotyczące budowy dróg. Już koniec.

**Radny Jerzy Chudy** - Panie Starosto pieniądze z farmy wiatrowej leżą. Inflacja jest 17%. Rzeczywiście 300% bo artykuły i materiały do budowy dróg wzrosły 300%. Udowodnię to za chwilę przy następnym punkcie. Leżą pieniądze z farmy wiatrowej, które są znaczone na 5 odcinków dróg. Jest jednym z tych odcinków. Czemu nie można z takich pieniędzy wziąć.

**Radny Andrzej Kruzel** - zaplanowane w tym roku do wydatkowania jest 21000000,00zł. Jesteśmy w czwartym kwartale praktycznie roku 2022. Ile tych środków wydatkowaliśmy na obecną chwilę. To jest jedno pytanie. Druga sprawa tutaj, która była poruszana odnosząc się tutaj do tej dyskusji na temat drogi Kurozwęki Kotuszów. Pragnę podkreślić, że to jest wizytówka Powiatu. Przecież na tereny zalewu Chańcza jeżdżą turyści. Do Kurozwęk 1000 ludzi przyjeżdża każdego weekendu w lecie. Masę ludzi jeździ rowerami od Staszowa na Chańczę. Jeśli ktoś tam nie był, nie widział to niech nie komentuje. Ja chcę tutaj podziękować. Rzadko mi się to zdarza ale chcę podziękować Zarządowi i Zarządowi Dróg Powiatowych, że w tym względzie dopilnowali tematu dotyczącego środków na poprawę dróg po byłych PGR-ach i że to umiejętnie wkomponowane i zrobią duży porządny odcinek drogi, który będzie wizytówką Powiatu. Wracam też w sprawach budżetu do sytuacji zgłaszanego wniosku na drobną rzecz. Uważam przy tych dyskusja, które tu są na poprawę standardu, które zostało zrobione na odcinku Koniemłoty Sielec z tym poboczem posypanym żwirkiem, gdzie to miał być ciąg służący pieszym a w tej chwili to bym powiedział, że bardziej to przeszkadza w chodzeniu ludzi i wchodzi na jezdnię bo po trawie by przeszli, ale po tym się nie da chodzić. Więc tutaj ponawiam ten wniosek, aby tym tematem się zająć. Ja zdaję sobie sprawę, że Zarząd Dróg Powiatowych jest ograniczony środkami finansowymi. Panie Dyrektorze zwracałem się wielokrotnie z wnioskiem i na Komisjach i na sesji, aby tym tematem się zająć. Przygotować od strony kosztowej i przedstawić to Zarządowi i wtedy możemy tutaj dyskutować wśród grona Radnych na Komisjach, aby ten odcinek drugi też usprawnić. Tam jest przejazd kolejowy, on jest przebudowywany, jest robione oświetlenie i należałoby ucywilizować ten odcinek drogi. Kolejna rzecz, która się ciągle zdarza. Tam są te głębokie rowy. Był wniosek po to, aby został przygotowany projekt oznakowania słupkami. Były obietniki w zeszłym roku, że zostanie ten projekt zrobiony, bo on wymaga konsultacji i fachowego opracowania, żeby do tego zadania przystąpić. To nie jest wielka kwota, bo jak rozmawialiśmy z Dyrektorem wstępnie, to jest kwota jakiś 200000,00 zł. W tej chwili może już nawet drugie tyle. Rozmawiamy tutaj o budżecie, to jest prośba. Prośba do Członków Komisji Infrastruktury, żeby ten temat i ten wniosek poważnie potraktować. Tutaj Pan Jerzy Chudy ma rację, że są wnioski, które gdzieś wchodzi nie wiadomo, my się dowiadujemy tutaj. My publicznie zgłaszamy i prosimy o jakieś przygotowanie czy dokumentacji, czy ewentualnego nawet wyliczenia ile jakie koszty mogą tego zadania być uwzględnione w budżecie. Jeszcze jest jedna sprawa. Tu jest pytanie do zarządu zarówno do Zarządu Dróg Powiatowych jaki do Pana Starosty. Czy wpłynęły do Pana Starosty wnioski od Sołtysów. Jesteśmy po zebraniach, była deklaracja i były podejmowane nie głosowania tylko były to

uchwały Rad Sołeckich i te uchwały miały trafić do Zarządu celem rozpatrzenia. Nie jest to sprawa zgłaszania wniosków przez Andrzeja Kruzla Radnego tylko to są wnioski zgłaszane przez mieszkańców, gdzie ja dostaję w cudzysłowie bity od mieszkańców, że nie interweniuje w istotnych sprawach. Każdy jeździ obserwuje. Tu się coś dzieje, tam się coś dzieje. Ludzie krytykują niektóre zadania, które są robione między innymi z przejściami, które zostały wykonane w Koniemłotach gdzie teraz trzeba rozbierać bramy po to żeby autobus wjeżdżał. Zrobiony jest naprzeciwko wjazdu do szkoły i tyle. Tego nie komentuję. Krótka odpowiedź czy wpłynęły wnioski do Pana Starosty, ewentualnie do Zarządu Dróg Powiatowych

**Pani Jolanta Piotrowska** - jest to etap opiniowania czy uchwalania zmiany w budżecie, a nie wolne wnioski. Państwo zadajecie pytania w temacie wolnych wniosków. Naprawdę przenieśmy ten temat do pkt 10. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

**Pani Jolanta Piotrowska** - jeśli wpływają wnioski to są kierowane. Kopia trafia do Wydziału Finansowego, oryginał trafia do Zarządu Dróg Powiatowych. Przecież zarządcą Dróg Powiatowych jest Zarząd Dróg.

**Radny Andrzej Kruzel** - pytanie brzmiało czy wpłynęły, a nie czy wpływają.

**Pani Jolanta Piotrowska** - te 21000000,00 zł, o których mówi Radny to są realne inwestycje, które w tym roku rozpoczęliśmy i które zamkniemy. W części nawet planowane. Pozostały nam płatności tylko jeszcze z dwóch zadań: z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i zostały nam jeszcze pierwsze płatności z Polskiego Ładu.

**Pan Adam Siekierski - Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego** - opinia Komisji jest pozytywna.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok – projekt 55/22.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Stanisław Batóg, Janusz Bąk, Zbigniew Bąk, Leszek Guzal, Anna Kosowicz, Grzegorz Rajca, Krystyna Semrau, Adam Siekierski, Michał Skotnicki, Stanisław Walczyk, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier, Józef Żółciak

PRZECIW (1)

Jerzy Chudy

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Kruzel

NIEOBECNI (2)

Adam Kowal, Anna Niziałek

— /Uchwała Nr XLVIII/54/2022 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok, stanowi załącznik nr 5 do protokołu/

#### Ad.8

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Staszowie dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych powiatu staszowskiego za 2021 rok oraz informacja Starosty Staszowskiego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty za 2021 rok.

Radna Anna Niziałek wróciła na salę obrad o godz. 10<sup>10</sup>

**Pan Przewodniczący** - zgodnie z dyspozycją przepisu art. 25c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o Samorządzie Powiatowym przedstawiam Radzie Powiatu w Staszowie informację o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie. Nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazanie osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia. Działania podjęte w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Obowiązek złożenia Przewodniczącemu Rady Powiatu w Staszowie oświadczeń majątkowych wraz z kodem swojego zeznania o wysokości osiągnięcia dochodu w roku podatkowym PIT za rok 2021 dotyczy 18 Radnych. Nie stwierdzono przypadku niezłożenia oświadczenia majątkowego lub przekroczenia ustawowego terminu złożenia oświadczenia majątkowego. Wszyscy Radni oświadczenia majątkowe złożyli w ustawowo wyznaczonym terminie. To jest poświadczenia według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku do dnia 30 kwietnia 2022 roku. Podczas analizy oświadczeń majątkowych dokonano oceny realizacji obowiązku starannego, rzetelnego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk oświadczenia. Analizy dokonano również poprzez porównanie treści analizowanego oświadczenia majątkowego oraz załączonej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym z treścią uprzednio złożonego oświadczeń majątkowych. Po analizowanych oświadczeniach majątkowych Radnych Powiatu nie stwierdzono nieprawidłowości. W żadnym ze złożonych oświadczeń majątkowych nie stwierdzono także przesłanek wskazujących na świadome zatajenie prawdy lub świadomy poddanie nie prawdy. W związku z tym w żadnym przypadku nie wystąpiono do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego. Dyspozycja art. 25c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym nakłada na osoby, którym złożono oświadczenia majątkowe obowiązek przekazania jednego egzemplarza Urzędowi Skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej

oświadczenie majątkowe celem poddania się stosownej analizie. Realizując ten obowiązek pismem z dnia 31 maja 2022 roku przekazano po jednym egzemplarzu oświadczeń majątkowych do Urzędu Skarbowego w Staszowie. Zgodnie z zapisami art. 25d ustawy o samorządzie powiatowym informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych są jawne z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz miejscu położenia nieruchomości. W związku z tym kopie oświadczeń majątkowych Radnych pismem z dnia 31 maja 2022 roku przekazane zostały Staroście Staszowskiemu celem udostępnienia jawnych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Proszę teraz Pana Starostę o analizę dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych przez Członków Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika, Kierowników Jednostek Organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

**Pan Starosta** - stosownie do przepisu art. 25c ust. 12 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym przedstawiam Radzie Powiatu w Staszowie informacje o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie. Nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych w oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia, działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych zaświadczenia. Zgodnie z postanowieniem wyżej wymienionej ustawy obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego wraz z kopią zeznania podatkowego PIT o wysokości dochodów w roku podatkowym za rok poprzedni dotyczył Członków Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty. Do złożenia oświadczeń majątkowych Staroście Staszowskiemu zobowiązani byli Członkowie Zarządu, ilość złożonych zaświadczeń 4, oświadczenia złożone w terminie. Sekretarz i Skarbnik, ilość złożonych oświadczeń 2, oświadczenia złożone w terminie. Kierownicy Jednostek Organizacyjnych, ilość złożonych zaświadczeń 13, 1 osoba nie złożyła oświadczenia w terminie. Osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Starosty, 24 osób, złożone oświadczenia w terminie. Osoby w związku z zakończeniem pracy w Starostwie, ilość oświadczeń 1, oświadczenie zostało złożone w terminie. W związku z wydawaniem upoważnień do wydania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty, ilość oświadczeń złożonych 1 osoba, oświadczenie zostało złożone w terminie. W związku z zakończeniem pracy przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Staszowie, ilość złożonych oświadczeń 1, 1 oświadczenie oświadczenie to zostało złożone w terminie. W związku z powołaniem na stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego ilość oświadczeń 1, oświadczenie złożono w terminie. Kierownicy jednostek Organizacyjnych w związku z zaprzestaniem funkcji dyrektor, 3 oświadczenia. oświadczenia te zostały złożone w terminie. Kierownicy Jednostek Organizacyjnych w związku z powołaniem na funkcję Dyrektora, 3 oświadczenia, oświadczenia złożono w terminie. Osoby, które złożyły korekty oświadczeń majątkowych 2 osoby, one również złożono w terminie. Osoby, które złożyły korekty oświadczeń majątkowych w 2022 też 2 osoby, poprzednio było za rok 2021 2 osoby i oświadczenia te zostały złożone w terminie. Do dnia określonego ustawą obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych Staroście Staszowskiego według przedstawionego stanu miało łącznie 43 osoby. Informuję, że odnotowano 1 przypadek niezłożenia oświadczenia majątkowego w

terminie i zgodnie z art. 25c ust. 5a ustawy o samorządzie powiatowym wezwałem pismem z 9 maja 2022 roku do niezwłocznego złożenia oświadczenia majątkowego według stanu na dzień 31 grudnia 2021 wraz z kopią zeznania podatkowego PIT. Oświadczenie majątkowe wpłynęło w dniu 23 maja 2022 roku a więc został dochowany 14 dniowy termin liczony od dnia odebrania pisma, to jest 11 maja 2022 roku. Pozostałe osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych, tak jak przedstawiałem zostawił złożone w terminie. Po dokonaniu analizy złożonych oświadczeń majątkowych również poprzez porównanie z treścią złożonych oświadczeń nie dostrzegłem nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach. Dyspozycją art. 25c ustęp 6 ustawy o samorządzie powiatowym, który nakłada na osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe obowiązek przekazywania jednego egzemplarza Urzędowi Skarbowemu celem poddania dokumentu stosownej analizie. Realizując powyższe obowiązek w dniu 15 czerwca bieżącego roku przekazano po jednym egzemplarzu oświadczeń majątkowych do Urzędu Skarbowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania składającego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dane zawarte w oświadczeniach majątkowych są jawne z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości. Jawne informacje w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### **Ad.9**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Staszowie w okresie między sesjami.

**Radny Michał Skotnicki** - chodzi o posiedzenie z 13 października 2022 roku i tu mamy taki punkt rozpatrzenie wniosków. Mamy wniosek ZSZ z Kielc odnośnie przekazanych środków zaległość za funkcjonowanie Szkoły ZDZ, to w pkt 2. Chodzi o Opiekuna Medycznego i rozpatrzono negatywnie. Dlaczego tak to zostało rozpatrzone. Z tego co wiem to wszelkie wymogi prawne przez ZDZ Kielce Jednostkę Staszowską zostały dopełnione. Ta dotacja na tych uczestników, na tych uczniów szkoły policealnej po prostu im się należy. Wiem również, że była opinia Ministerstwa Edukacji Narodowej w tej sprawie, która stanowiła, że tą dotacją należy przekazać w terminie jak i również po prostu jest to obowiązek samorządu. Ja mogę podać przykład bo z tego co wiem to w takim nietypowym terminie zawiązał się ten kierunek. Prawo pozwala na takie otwieranie Szkół w terminie zimowym, lutowym. Gdy pracowałem w Sandomierzu nie było żadnych problemów, żeby samorząd pokrywał te wydatki, które później dotacją jakby na przyszłość zostaną zwrócone. Poza tym wiem, że tak dobrej współpracy z Zakładem Doskonalenia Zawodowego również została wyposażona pracownia informatyczna. Również wiem, że w planach były zakupy nowej pracowni, również informatycznej, która by była za ładnych kilkadziesiąt tysięcy, która były również służyła naszym uczniom. Tym bardziej, że teraz mamy te egzaminy na maszynie wirtualnej z 3 cyfrowym rozszerzeniem. One już są zupełnie w systemie informatycznym i po prostu starszy sprzęt informatyczny tutaj Pan Przewodniczący Zyngier może potwierdzić, że po prostu nie pociągnął technicznie tych wymagań, które są stawiane. Więc tutaj jest również droga sądowa na odzyskanie tych pieniędzy i musimy sobie zdać sprawę, że wtedy będziemy płacić z odsetkami. To jest jedno pytanie. Drugie pytanie również z tego samego posiedzenia zarządu. Zarząd nie znalazł środków na pomoc dla Gminy Połaniec. Widzę, że obydwie wnioski zostały odrzucone. Czym to jest spowodowane. I czy wniosek Kleksów to był na kwotę 4000,00 zł



czy może był większy, a w budżecie tych środków mieliśmy tylko tyle. Teraz jeszcze jedno pytanie już ostatecznie jeśli chodzi o pracę zarządu. Z 13 października 2022 roku jest wniosek Pana Radnego Mariusza Zwingera w sprawie nagród w postaci grawertonu dla wskazanych sportowców z Powiatu Staszowskiego za osiągnięcia w ostatnim roku i na posiedzeniu z 13 października nie został rozpatrzony, nie uzyskał większości w głosowaniu. Po czym mamy posiedzenie Zarządu Powiatu w Staszowie z dnia 13 października 2022 roku i Zarząd Powiatu w Staszowie pozytywnie rozpatrzył wniosek Radnego Mariusza Zwingera w sprawie nagród w postaci grawertonu dla wskazanych sportowców z Powiatu Staszowskiego. Rozumiem, że zarząd zbierał się 2 razy tego dnia. Raz wniosek nie uzyskał większości. Drugi raz wniosek uzyskał większość. Więc moje pytanie czy wniosek został rozszerzony. Czy jakby uzasadnienie do wniosku było inne. Czy nie wszyscy byli obecni przy głosowaniu i należało, że tak powiem jeszcze raz zarząd zwołać, aby ten wniosek rozpatrzyć. No zazwyczaj bywa tak, że tutaj abstrahuję od tego, że no nie jest chyba tak popularne czy oczywiste, że Radni składają wniosek do zarządu jeśli chodzi o nagrodzenie. Ja nawet nie wiem kto tu został nagrodzony. Sądzę, że oczywiście te osoby jak najbardziej na to zasługują. Natomiast skąd wynika dlaczego te osoby a nie inne. Przecież mamy Fundusz Stypendialny założony. Zazwyczaj odbywało się to tak, że to było zgłaszane na stosownej Komisji czyli na Komisji Oświaty, a nie jakby indywidualny wniosek Radnego. Możemy teraz tak to zacząć robić, że każdy z 19 Radnych będzie składał wnioski, oczywiście zasadne do zarządu no i zarząd będzie je rozpatrywał tak czy inaczej. No mówię tutaj już troszeczkę tak nad wyraz. Natomiast ja sobie nie przypominam, żeby którykolwiek Radny wnioskował do zarządu o nadanie grawertonu. Było to oczywiście oficjalnie na sesji wystąpienie czy wystąpienia Komisji danej do danych spraw.

**Pan Starosta** - w sprawie Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Kielcach i przekazywanie subwencji. Powiat Staszowski na nabór uczniów, który się odbył w lutym 2022 roku w subwencji na rok 2022 na tych uczniów subwencji nie ma. Wracając do tego co pan wspomniał pisma Pana Ministra odpowiadające do Zakładu Doskonalenia Zawodowego. Pan Minister w swoim piśmie stwierdził między innymi: Owszem prawo oświatowe zezwala na taki nabór. Na pierwszy semestr, od pierwszego lutego. Tu jest zgoda. Aby można finansować trzeba spełnić dwa warunki. Pierwszy warunek to musi być poinformowany organ prowadzący o planie takiego naboru. Drugi warunek jak podkreślił Pan Minister jest następujący, że to szkoła musi wprowadzić do systemu informacji Oświatowej na dzień 30 września danego roku tych uczniów. Ta sytuacja nie nastąpiła. W związku z tym subwencji na rok 2022 na tych uczniów nie ma. Po drugie sprawdzałem w kilku Powiatach, między innymi w Jędrzejowskim jak to się odbywa bo też mają ZDZ Pan Starosta też odpowiada: tak płacę po otrzymaniu subwencji na tych uczniów, ponieważ są to osoby dorosłe, to jest policealne, więc te osoby obowiązku szkolnego nie mają. W związku z tym ja też będę płacił. Ja już płacę od września na tych uczniów jest tylko różnica między lutym a 31 sierpnia. Z uwagi na to, że nie mamy subwencji na tych uczniów. Teraz po wprowadzeniu ich do systemu mamy wystąpić jeżeli jest wzrost tych zadań to dostaniemy dodatkowe te środki, co prawda na dodatkowe środki subwencyjne jeżeli ten wzrost nastąpił. I tu jest prosta sprawa. Ja zadaję takie pytanie. Czy Powiat i z jakiego przepisu ma obowiązek dotować tego typu sprawy jeżeli nie otrzymuje subwencji na tych uczniów. Pan Minister w swoim wystąpieniu napisał.

Warunek jest jeden i drugi bo subwencja jest liczona na wszystkich, którzy zostaną wprowadzeni na dzień 30 września. 30 września danego roku na rok następny. Subwencja jest określana na rok kalendarzowy, nie na rok szkolny. W związku z tym ja tak jak inne Powiaty nie mamy tej subwencji. Nie ma co przekazywać. My do oświaty w zasadzie dokładamy około 6000000,00 zł na całość, ja mówię w globalu nie tylko do szkół ale do placówek. Jest tylko jeden wyjątek jeżeli chodzi o kształcenie Ukraińców, gdy się miesięcznie składa do systemu. Wtedy jest ten ruch. Natomiast subwencja jest stała i bez względu nie dostajemy na tego ucznia subwencji, w związku z tym nie ma za bardzo co przekazać. Powiedzmy sobie szczerze.

**Radny Michał Skotnicki** - Panie Starosto doskonale wiemy, przynajmniej wszyscy, którzy się interesują oświatą, że składamy o dotację do 30 września w SIO w systemie informacji oświatowej. Jak Pan Dyrektor mógł złożyć w SIO liczbę uczniów skoro na 30 września nie było naboru. Natomiast szkoła została zgłoszona do Starostwa do 30 września. Z tego co wiem przepisy oświatowe nakazują zapłacenie za to, a Pan mówi, że nie ma, bo faktycznie nie ma pieniędzy, bo to nie jest zgłoszone. Zaczęto dość popularny kierunek. Być może teraz jak takie są problemy to tych naborów nie będzie tak licznych. Natomiast jeżeli to było zgłoszone i nie dostali teraz do 30 września, a uczniowie ci kończą szkołę w styczniu, a Pan dostanie dotacje na cały przyszły rok na tych uczniów. Więc dobrze, mówi Pan tak nie ma dotacji nie płacimy. To co jak nie ma uczniów, a jest dotacja to wtedy będziemy płacić. Myślę, że takie rzeczy powinno się polubownie rozstrzygać tym bardziej, że są pewne subsydia jeśli chodzi o działalność tego ośrodka dla Powiatu, między innymi wspomniana pracownia komputerowa lub być może nowa. Na tym Powiat na pewno nie straci. Były tłuste lata, że więcej tych środków zostawało z tych subwencji, które przychodziły na ZDZ. Później się zmieniły jakby procedury rozliczania tych środków, mniej zostawało. Nigdy żeśmy nie dokładali z własnej kieszeni. Przynajmniej tak to było do 2018 roku. Jeżeli żeśmy nie zarobili to na pewno żeśmy nie dokładali.

**Pan Starosta** - jest to pewien problem, ale nie jest to zła wola zarządu. Tu nie ma złego zamiaru albo złej intencji zarządu. To jest problem, na który nie otrzymuje się rozwiązania. Jeżeli chodzi o miasto Połaniec i te dwa wnioski Pana Burmistrza w Połańcu to środki pochodzą z tych przeznaczonych na ochronę środowiska. Prowadzimy inwestycję związaną z dostosowaniem budynku po policji i te środki są tam zaangażowane. Tam pewne rzeczy wychodzą takie jak dodatkowe roboty, bo wiadomo jak się coś starego reperuje to nie można wszystkiego przewidzieć. Natomiast nie mamy jeszcze na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o metryczki ile tych środków będzie z ochrony środowiska i jakie będą w budżecie na przyszły rok. W związku z tym sprawa jest również otwarta. Jeżeli chodzi o stowarzyszenie Kleks to jest to w ramach Małego Grantu. Wysokość Grantu wnioskowana była w kwocie 4000,00 zł - wniosek został pozytywnie rozpatrzony. Jeżeli chodzi o wniosek tych grawertonów to na pierwszym posiedzeniu nie został rozstrzygnięty, ponieważ było dwa do dwóch i dlatego też była potrzeba ponownego zwołania posiedzenia.

**Radny Mariusz Zyngier** - droga do otrzymania tego typu nagrody prowadząca może być różna. Ja akurat wybrałem w tym momencie po prostu taką drogę, nie składałem jak

poprzednio interpelacji tylko po prostu stwierdziłem, że być może będzie to również skuteczna. Natomiast tutaj w mojej ocenie nie o wybór drogi dotarcia do osób decydujących o przyznaniu pewnej nagrody jest istotne a istotne są przede wszystkim osiągnięcia osób, które chcemy w jakiś sposób uhonorować. Natomiast akurat w tym przypadku tego typu droga była z mojej strony po prostu zaproponowana. Właściwie nie ma tutaj co na ten temat dyskutować a skoro ona nie jest zabroniona, więc wydaje mi się, że jest po prostu dozwolona i nic złego się nie stało. Natomiast ja tylko chciałem Pana Radnego skoro pytał właściwie poinformować, które osoby zostały nagrodzone to był Pan Rafał Godzwon. To jest zdobywca drugiego miejsca w Pucharze Świata na dystansie pięciokrotnego Iron Mana. Teraz to zdarzyło się w tym roku. Natomiast drugi z Panów to był Pan Zbigniew Baran zdobywca mistrzostwa tytułu Mistrza Polski w Para Triathlonie. W tym roku również ten Pan zdobył tą nagrodę. Natomiast ja obserwowałem niezwykłą radość tych ludzi w trakcie uroczystości wręczenia nagród. To się zdarzyło 13 października na święcie Powiatowym Edukacji. Jestem pewien, że to była właściwa decyzja. Natomiast ja nie chciałem poruszać tego tematu dzisiaj w ogóle, oby ci panowie tego nie oglądali i oby do nich ta informacja po prostu nie dotarła, bo ja byłem zdumiony tak w ogóle, tak naprawdę jeśli chodzi o to co dzisiaj przeczytałem w sprawozdaniu zarządu. Po prostu zaciskając zęby stwierdziłem, że się nie odezwę na ten temat, bo nie podobało mi się po prostu akurat to, że te decyzje nie były jednogłośne. Oczywiście Państwo z zarządu macie do tego prawa natomiast ja teraz tak otworzyłem sobie Facebooka, na którym Pan Rafał pochwalił się właśnie tym co otrzymał. No i tak przeczytam na przykład jeden z komentarzy. Pięknie szacunek Władz Miasta to się nazywa zauważanie czyjś poświęcenia i ciężkiej pracy w treningach. Niektórzy Włodarze miast powinni się dużo uczyć gratulacje Rafał itd. Tutaj gdzieś tam przewija się np. pytanie dlaczego akurat nie wszyscy są w ten sposób zgłaszani. Komentarz Pana Ireneusza Kapusty takiego znakomitego łuczniczka ze Staszowa. Ja w 2016 roku zgłaszałem wniosek również o uhonorowanie jego za zdobycie tytułu Mistrza Europy w łucznictwie. Również wnioskowałem kiedyś o nagrodę dla Pana Kuby Szalankiewicza znakomitego siatkarza. Pani się nazywa Marie von Ebner-eschenbach austriacka poetka ona mówi, że patrzeć bez zawiści jak inni osiągają sukcesy, do których samemu się dąży, to wielkość.

**Radny Michał Skotnicki** - bardzo ładna sentencja i że nikt na sali nie ma zawiści, ale właśnie dlatego wynikają takie wpisy jak Pana Kapusty. Musimy patrzeć jako Powiat, rozmawialiśmy o tym niejednokrotnie, więc jeżeli doceniamy jednych i cały szacunek i wielkie uznanie dla tych Panów i chwała im za to co robią, bo to robią naprawdę z pasją, ale docenimy też drugich. Jeszcze z tej pasji wynika promocja naszego regionu. Jeżeli nas oglądają to wielki szacunek dla Panów. Tu nie o to chodzi, że oni zostali wybrani tylko o to, że jeżeli będziemy wybierać z jednego środowiska najlepszych to potem gdzieś nam umykają ci pozostali. Gdzieś Wicemistrz Polski w siatkówce, gdzieś może wysokie miejsce w Polsce w zapasach. Mamy utalentowaną młodzież i ludzi dorosłych, ludzi którzy pokazują się i być może nie przebili się wszędzie, więc dlatego moja uwaga, że wyróżniając jednych pomijamy innych i to jest ta przykrość. Podejrzewam, że te inne osoby, które byłyby uhonorowane również by się tak cieszyły i były docenione i były wyróżnione i później by też gdzieś to przekazywały.

**Radny Mariusz Zyngier** - Ja myślę drodzy Państwo, że Pan Radny ma rację, że na pewno jest duża ilość osób, które zasługują na wyróżnienia. Podsumowaniem dyskusji naszej niech będzie to, że spróbujemy też wypracować jako Rada wspólną ścieżka odnajdywania tych osób. Powiem tak, ja nie pamiętam żeby tutaj Państwo Radni pojedyncze osoby zgłaszali. Ja przyznaję, że ja to robiłem w pewnym momencie i być może to akurat w jakiś sposób budzi jakiegokolwiek czyjeś wątpliwości. Natomiast ja nie uważam, żebym tutaj absolutnie nic złego zrobił, natomiast nie chciałem po prostu pomijać osób, które też na to w Państwa ocenie zasługują. Ja uważam, że droga do tego typu nominacji tych osób jest otwarta. Cała bajka na tym chyba polega, że po prostu to my też jesteśmy w jakiś sposób odpowiedzialni za to, żeby wskazać te osoby, żeby je po prostu zauważać. Natomiast ja akurat zauważyłem tutaj tych Panów. Mówię o tym roku akurat. Ja bardzo się cieszę, że oni zasłużyli na to wyróżnienie za swoje niebywałe, nieprawdopodobne osiągnięcia. Natomiast ja będę bardzo zadowolony gdy my jako Rada będziemy czy Pan Starosta, czy Zarząd będziemy po prostu debatować nad kolejnymi tego typu przypadkami uhonorowania osób, które promują powiat. Wszyscy na pewno jesteśmy dumni z ich osiągnięć. Oby takich sytuacji było jak najwięcej. Natomiast faktycznie możemy przeanalizować i doprecyzować jak gdyby sami we własnym gronie sposób zgłaszania, żeby już po prostu nikt z Państwa nie miał jakichkolwiek po prostu wątpliwości.

**Radny Andrzej Kruzel** - Odnosząc się do tej dyskusji, która się tu wywiązała. Panie Mariuszu tu adresuje do Pana te słowa. Mieliliśmy posiedzenie Komisji Oświaty i doszło do bardzo dziwnej sytuacji gdzie 13 ma się odbywać uroczysta Gala i 13 zarząd w takim trybie jaki tam był, wynikło to pewnie tylko z jednej rzecz z nieporozumienia dlatego, że można było spokojnie przedyskutować na Komisji Oświaty. Poszedłby ten wniosek, nie byłoby żadnych dyskusji i takiej wątpliwości. To tylko chodziło o grawerton i uhonorowanie dwóch osób. Natomiast nie zgadzam się z Panem co Pan mówi, że powinniśmy wyszukiwać. Kiedyś w zwyczaju Powiatu, w zwyczaju Gminy Połaniec, w zwyczaju Gminy Szydłów, w zwyczaju Gminy Staszów odbywała się Gala Sportu. Tam byli uhonorowani sportowcy z różnych dziedzin, młodzież. Mamy masę zdolnych osób, które biorą udział w turystyce, rajdach, w różnych zdarzeniach sportowych, kulturalnych i tam honoruje się te osoby. To była niezręczność taka, bo wśród nauczycieli nagle się pojawia dwóch, chwała im za to jak najbardziej i tu nie ma chyba cienia wątpliwości wśród Radnych, że im gratulujemy tego. Tryb, który był przyjęty Panie Mariuszu wybaczy Pan ale u mnie spotyka się z krytyką. Ponieważ można to było spokojnie przedyskutować. To nie jest sprawa indywidualna, że za 5 minut mi się coś pojawiło i chce sobie zrobić autopromocje to sobie wrzucam i tam się Pan chwali co na Facebooku się dzieje, bo to nie o to chodzi w tym wszystkim. To nie o to chodzi, tu chodzi o uhonorowanie osób, które własnym czasem wolnym, wolną chwilą, treningami, wysiłkiem osiągają sukcesy i promują Powiat Staszowski. W ramach promocji Powiatu często były nagrody ufundowane z funduszu promocji i odbywała się mówię Gala Sportu, Gala Kultury. Tam były osoby honorowane. Tyle tytułem tej formy i tej dyskusji, która tu się wywiązała na temat prac Zarządu. Ja mam pytanie do Zarządu, Spraw Zarządu nie widziałem tutaj przypadku analizy w zakresie zakupu energii elektrycznej. Na Komisji Oświaty był poruszony temat bardzo istotny fotowoltaiki, korzyści, handlu, umów nowych. Ja apeluję w tym punkcie, w tym punkcie apeluję do Zarządu aby przygotował nam informacje dotyczące

rozliczeń energii w jednostkach powiat. Ponieważ doszło do sytuacji i informacje, które do nas dotarły są takie bardzo niepokojące. Nie wiem czy to wynika z tytułu przepisów prawa, czy z tytułu jakiegoś niedopatrzenia. Wczoraj było czarno na białym były pokazywane jak wyglądała sprawa nierozsądnych podejść do zakupów energii. Ja słyszę, że w tej chwili energię za 2,10 zł czyli za 2100,00 zł za megawatogodziny no to gdzie my jesteśmy. Jak do tej pory obowiązywały ceny 400,00 zł, a my w tej chwili mamy umowy podpisane. Teraz jeszcze jest jedna rzecz będą korekty tych umów, bo zostały zamrożone ceny. Żeby nie przedłużać, proszę o informację na temat rozliczeń zakupu energii umów, które były zawarte i sprawa rozliczeń z fotowoltaiki. Zainwestowaliśmy pieniądze, mamy zainstalowane kupę mocy i okazuje się, że z tego wszystkiego mamy 0 korzyści. Wręcz odwrotnie zasilane system energetyczny Polski i PGE, a potem sobie odkupujemy energię za duże pieniądze. Jeszcze jedno pytanie, bo tutaj nie widziałem dyskusji Taniec Dziedzictwo Kulturowe i tu jest pytanie do Zarządu i Pani Skarbnik. Pani Skarbnik, Panie Starosto czy były jakieś informacje na temat możliwości wykorzystania środków z wniosków, które myśmy składali a były w rezerwie na temat Dziedzictwa Kulturowego z Urzędu Marszałkowskiego.

**Radny Mariusz Zyngier** - Dwa słowa wyjaśnienia dla Pana Andrzeja. Ten 13 października i ta sesja uroczysta była niezwykle ważnym momentem w aktywnościach wszelkich tutaj Powiatu. Fakt było to Święto Edukacji Narodowej natomiast z uwagi na prestiż tego święta po prostu stwierdziłem i sugerowałem również to Panu Staroście, Zarządowi wtedy to wręczenie odbyło się właśnie tego dnia i stąd po prostu był ten pośpiech. Ponieważ ja sobie nie przypominam Panie Andrzeju, aby wcześniej za Pana kadencji odbywały się jakieś specjalnie Gale poświęcone sportowi, poświęcone kulturze gdzie te osoby były w jakiś sposób nagradzane. Natomiast, a propos autopromocji mi się tylko przypomina bardzo mocno jedna rzecz kiedy Pan był starostą, kiedy my wróciliśmy bodajże to był 2011 rok z Brukseli, kiedy Pan chwalił się sukcesami nas jako Zespołu Szkół w Połańcu podczas Konwentu, natomiast wtedy ja pamiętam to dokładnie Pan się bardzo mocno na to obraził, Starostwo wtedy złotówki dla nas nie dołożyło. Natomiast powodów do autopromocji było całkiem dużo, a propos Autopromocji Facebook Panie Andrzeju jeszcze dwa słowa, to o czym ja mówię nie funkcjonuje, nie widnieje na moim Facebooku. Odczytywałem informacje z Facebooka jednego z tych sportowców. Jeszcze raz Panie Andrzeju przypomnę Marie Von Ebner-eschenbach.

**Pan Andrzej Górski – Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru** - sprawa tego ubiegłorocznego przetargu na energię elektryczną wymaga tutaj krótkiego przybliżenia. W ubiegłym roku prowadzone było takie postępowanie na potrzeby wszystkich jednostek organizacyjnych, w których zainstalowano właśnie fotowoltaikę. Wcześniej Starostwo jak i większość jednostek zawierały umowy jednoroczne, gdyż roczne koszty energii nie przekraczały kwot, które obliigowały do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień Publicznych. Praktykowane było tak, że zawieranie z dostawcą energii takich corocznych porozumień określających cenę zakupu energii, która to cena była niezmienna w danym roku. Ceny te zawsze były zdecydowanie korzystniejsze niż określone w taryfie obowiązującej u dostawcy i np. w roku 2001 wynosiły one 0,33 zł za kilowatogodzinę. Natomiast w roku ubiegłym poinformowani zostaliśmy przez dostawcę, że na rok bieżący PGE nie przewidują

żadnych porozumień cenowych ze względu na zawirowania na rynku energii i dużo nieprzewidywalność cen. PGE skłonne tylko było zawierać jedynie umowy oparte na cenach określonych, zatwierdzonych w cennikach ogólnie obowiązujących. Jednocześnie były wówczas zapowiedzi zmiany przepisów prawa w zakresie fotowoltaiki, najmniej korzystna dla wytwórców energii. Nowe te umowy już w myśl nowych przepisów miały być zawierane na mniej korzystnych warunkach finansowych co zresztą na dzień dzisiejszy skutecznie wyhamowało rozwój fotowoltaiki. Koniecznym było zatem zawarcie nowych umów na dotychczasowych tych jeszcze korzystnych zasadach. Było to właśnie bez opłat za dystrybucję energii wytwarzanej w sieci fotowoltaicznych. Jak już powiedziałem PGE od ubiegłego roku wobec wszystkich podmiotów nie stosuje żadnych ulg, rabatów jedynie strefy taryfowe. Wracając do prowadzonego postępowania przetargowego okazało się, że nikt nie złożył oferty także PGE nie było zainteresowane uczestnictwem w postępowaniu. Podobna reakcja była na postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki. Powiedzieli, że nie są zainteresowani, a jak chcemy umowy zawarte z nimi to należy zwrócić się do nich ze stosownymi wnioskami, które będą stanowiły podstawę ich zawarcia. Stan faktyczny był taki, że umowy dobiegały końca i koniecznym było zawarcie nowych na tych starych jeszcze korzystnych warunkach w zakresie rozliczeń finansowych. Zatem korzystne dla nas było, żeby założyć umowę na jak najdłuższy okres w oparciu o stare przepisy dotyczące umów prosumenckich. Pod względem prawnym było to możliwe na 4 lata i na taki okres zostały one zawarte. Zawarcie ich na rok skutkowało tym, że obecnie nowe umowy zawierane były w oparciu o nowe przepisy niekorzystne finansowo dla nas choćby przez te opłaty za dystrybucję. Okres rozliczeniowy wskazanie w umowach nie podlega praktycznie negocjacji. Jest najczęściej miesięczny lub dwumiesięczny. Jeżeli chodzi o energię elektryczną niewykorzystaną w danym okresie rozliczeniowym to przechodzi ona na kolejne okresy rozliczeniowe, na kolejne 12 miesięcy czyli ta energia niewykorzystana w danym okresie nie przepada. W przypadku naszym praktycznie wszystko jest konsumowane w danym miesiącu. W bieżącym roku ceny taryfowe drastycznie rosły i tak na przykład tak jak mówiłem w ubiegłym były 0,33 zł w tym roku zgodnie z nową umową i cenami taryfowymi już od stycznia do lutego wynosiły 0,79 zł później 0,90 zł 1,20 zł 1,48 zł na 2,10 zł. Obecnie jak wszyscy wiedzą jest procedowana ustawa o zamrożeniu cen energii od 1 grudnia między innymi wobec samorządów. Operatorzy będą mieli obowiązek stosowania cen 0,785 zł za kilowatogodzinę i ceny te będą miały zastosowanie też dla odbiorców, u których były one wyższe niż ta kwota w okresie po 24 lutym czyli po okresie wybuchu wojny na Ukrainie. Faktury mają być korygowane. Stan faktyczny jest taki, że obecne umowy mogą być przez nas rozwiązane w przypadku zwiększenia tych scen taryfowych w terminie 14-dniowym ale jaki to ma sens, no to trudno tutaj jest określić. Po prostu pozostawalibyśmy bez prądu.

**Radny Michał Skotnicki** - Instalacje fotowoltaiczne, które są zamontowane między innymi na obiektach naszych oświatowych produkują najwięcej energii w miesiącach letnich, co jest oczywiste jak we wszystkich innych instalacjach fotowoltaicznych, a rozliczanie energii jest miesięczne. Otrzymaliśmy taką wiadomość, że jeżeli tej energii się nie wykorzysta w ciągu miesiąca wyprodukowanej w danej instalacji to ona po prostu trafia do sieci i za nią nie dostajemy pieniędzy. Dzisiaj Pan Naczelnik to sprostował. Jeżeli ta nadprodukcja jest, bo tak to było finansowane, tak to było składane. Inaczej budowa instalacji fotowoltaicznej jeżeli nie

będzie to rozliczenie co najmniej półroczne, a jak Pan mówi, że to jest roczne rozliczenie tej produkcji instalacji no to bardzo dobrze. Wtedy tą nadwyżkę nie odsyłamy do sieci za darmo a za 0,7. Bo tak to jest przy instalacjach do 40 kilowatogodzin no i na to żeśmy się wszyscy godzili. Instalacje nasze pracują i pracują bezbłędnie i tutaj jeszcze raz gratulacje dla Pani Naczelnik i dla całego Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w Starostwie przeprowadzili, ona akurat tak się zdarzyło na zmianie warty w powiecie ale wszystko poszło elegancko i sprawnie, i tutaj gratulacje. Instalacje zostały zbudowane. To wszystko działa, jest sprawne. Więc jeżeli my mamy ponad 400 kilowatów zamontowanych, ja już mówię o takiej małej elektrowni dla powiatu, no to rocznie produkujemy co najmniej jeżeli nie więcej 400 megawatogodzin. Bo tak to jest, że 1 kW to jest 1000 kW rocznie, trochę więcej. Znam to z autopsji. 1kW zamontowany to jest megawat. Dziękuję za podpowiedź. więc tutaj 1 megawatogodzina rocznie. Więc tutaj produkujemy znaczne ilości. Jeżeli przyłożymy do tego te 0,70 zł o którym tu mowa średniorocznie no to produkujemy za około 300 000,00 zł energii. Oczywiście zużywamy jej więcej na obiektach, bo samo Powiatowe Centrum Sportowe pewnie nie wiem czy nie więcej za prąd rachunki ma, ale jeżeli chodzi o szkołę i żeśmy też taką informację otrzymali, że na przykład w Ekonomiku zbilansowali się to energetycznie we wrześniu. Panie Naczelniku jak to było w 2019 roku. W 2020. No bo rozumiem, że 2021 to już jest ten problem z wyłonieniem dostawcy energii i tutaj już, że tak powiem mamy małe pole do popisu. Aczkolwiek jako zwykły Skotnicki nie rozumiem jak Instytucja Państwowa w rękach państwowych może nie iść na rękę Instytucjom Oświatowym gdzie kształcimy nasze dzieci. Bo przecież to nie są zakłady przemysłu, jeżeli zużywamy dużo w naszym obiekcie biurowym energii to za to płacimy, ale jednostki szkolne powinny być inaczej traktowane. To jest jakby takie globalne spojrzenie na całość.

**Pan Andrzej Górski** - Zawierano coroczne porozumienia i ceny te były naprawdę korzystne i porównywalimy to z cenami uzyskiwanymi w przetargach przez duże grupy zakupowe. W zależności od taryfy bo to określa taryfa jakie jest rozliczenie. Tutaj nie ma dowolności ani nie można się porozumieć z operatorem. Tu jest określone w taryfie. Ktoś ma taryfę 121, jest dwumiesięczny. Ktoś ma taryfę na przykład C11 jest jednomiesięczny okres. Tak jak mówiłem.

**Radny Michał Skotnicki** - Panie Naczelniku pytanie było takie: jak to odbywa się w naszych obiektach. Czy to jest miesiąc, pół czy rok.

**Pan Andrzej Górski** - Jak już mówiłem w każdej umowie jest zapis, który mówi, że energia elektryczna niewykorzystana w danym okresie rozliczeniowym przechodzi na kolejne okresy rozliczeniowe. Kolejne 12 miesięcy od daty wprowadzenia tej energii do sieci. Także nic nie przepada. W każdej umowie jest taki zapis.

#### **Ad.10**

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Anna Niziałek opuściła salę obrad o godz. 11<sup>05</sup>

**Pani Jolanta Piotrowska** – Chciałam poinformować w sprawie wniosku, który był na liście rezerwowej. Niestety Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, bo to w tym okresie był składany i był na liście rezerwowej. Zakończył się, tak naprawdę nie otrzymaliśmy żadnego dofinansowania. Natomiast jeżeli chodzi o Urząd Marszałkowski to nie było żadnych informacji.

**Radny Andrzej Kruzel** - Dziękuję za informację. Chciałem zwrócić uwagę na inną rzecz. To było z działania 44 dlatego pytam czy był jakiś sygnał ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Bo wiem, że z listy rezerwowej wchodzi wnioski. Jeśli się to rozstrzygnie w najbliższych dniach to ok, a jeśli nie to znaczy, że wniosek ten nie łapał się z listy rezerwowej i tyle.

**Radny Jerzy Chudy** - Mam w wolnych wnioskach kilka kwestii. Na początku do Pana Dyrektora Zarządu Dróg. Taka uwaga w Kolonii Wiązownica vis-a-vis Leśniczówki jest przełom, to duży przełom należałoby na okres zimy naprawić, bo w lecie go widać i się bezpiecznie przejedzie, ale w zimie może być źle. Drugie pytanie do Pana Dyrektora otrzymałem odpowiedź na mój wniosek z poprzedniej sesji odnośnie wykorzystania kostki z rozbiórki budowy drogi w Ogradach Klimontów. Nie wiem czy Dyrektor został poinformowany prawidłowo jakie moje było pytanie ale ja ponawiam to pytanie. Chcę w szczegółach ile kostki zostało zagospodarowane. Gdzie. Ile zostało zużytych czy zniszczonych przy rozbiórce. A jeżeli Pan Dyrektor zna taką informację to uważam, że zostałem lekko poniżony. Następne moje pytanie jak co miesiąc na każdej sesji od początku roku pytam o drogę Maszyny- Wysoki Duże - sklepienie. Na jakim etapie jest. Bo z tego co wiem pierwszy przetarg został unieważniony i co dalej. Następne pytanie, wniosek mam do Komisji Infrastruktury, żeby się jak najszybciej, jak najpilniej jak to tylko możliwe zebrała i przyjechała na drogę Bogoria-Klimontów tam gdzie jest w tej chwili budowane i stwierdziła jako komisja czy istnieje możliwość zrobienia opaski. Czy jest potrzeba zrobienia opaski. Bo uważam Panie Dyrektorze, bo Pan powinien zabiegać, że jeżeli na jednym odcinku są chodniki i opaska, dalej się buduje drogę, nie robi się opaski, a dalej odcinek w Jurkowicach jest opaska to coś tu nie tak jest. Bo to jest niezgodnie z techniką budowlaną. Jeżeli budujemy, robimy coś to ma być lepiej a nie gorzej. W tym momencie jeżeli robimy chodnik to zwężamy drogę. Tak jak powiedział Pan Kruzel, że zrobienie pobocza z kamienia to tylko utrudni chodzenie. Wnioskuje to przy Komisji do Zarządu, bo uważam, że w Zarządzie są jeszcze osoby, które są odpowiedzialne żeby ten temat podjąć..

**Radny Zbigniew Bąk** - Skorzystam z obecności Pana Dyrektora Zarządu Dróg, bo tak budujemy te drogi, chodniki ale jak jest Zarząd Dróg przygotowany do zimowego utrzymania. Wiemy, że zima już jest tuż, tuż.

**Pan Mirosław Bernyś** - Może w kolejności zadawanych pytań żeby tutaj uściślić. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Radnego Chudego taka jak mi została przekazana przez Pana Krakowiaka, taka udzielona została odpowiedź. Jeżeli chce Pan dokładne sprecyzowanie, taka informacja dotrze do Pana na piśmie. Na dzień dzisiejszy musiałbym z rozliczenia, nie pamiętam a nie chce przekłamywać też ilości, jakie ilości były zdemontowane, jakie ilości stanowiły gruz więc sprostujemy. Dostanie Pan taką odpowiedź. Jeżeli chodzi o kolejne



pytanie w sprawie odcinka drogi Szczeglice- Moszyny to były przeprowadzone w sumie 2 postępowania. W pierwszym postępowaniu gdzie otwarcie było w dniu 16 września 2022 roku złożyło 4 firmy oferty, gdzie najtańsza oferta była 281485,50 zł. W budżecie jednostki na to zadanie mieliśmy przeznaczone 200000,00 zł. Kwota przewyższyła o 881485,50 zł wartość, środki jaki dysponowaliśmy. Poczyniliśmy starania, zmieniliśmy technologię z myślą o obniżeniu kosztów i kolejne postępowanie zostało ogłoszone. Kolejne rozstrzygnięcie postępowania było w dniu 25 października 2022 roku na to postępowanie złożyły oferty 2 firmy. Najtańsza oferta, która była złożona opiewała na kwotę 346349,55 zł co stanowi 146000,00 zł drożej niż pomimo zmiany technologii, niż posiadamy środków w budżecie. Postępowanie jedno i drugie zostało unieważnione. Przechodząc do drugiego pytania Pana Radnego Bąka, jeżeli chodzi o zimę w miesiącu czerwcu rozpoczęliśmy postępowanie na zakup materiału do zimowego utrzymania. W wyniku postępowania trzykrotnie prosiliśmy firmy. Udało się w sumie pod koniec sierpnia zakupić sól, która była materiałem deficytowym. Zakupiliśmy sól według posiadanego budżetu na połowę okresu zimowego. Zakupiliśmy 100 ton. Ceny niestety drastycznie wzrosły do góry, bo i nawet piasek zakupiliśmy nie na cały okres zimowy. Zakupiliśmy 1500 ton piasku. Jeżeli chodzi o materiał to na obecną chwilę jest na tyle bezpiecznie tylko stosunek mieszanki piaskowo- solnej będzie trochę uboższy niż w tamtym roku. Niestety takie ceny są jakie są i dostosujemy się do budżetu, który posiadamy. Nie była dostępna przez 3 miesiące sól. Nikt nie chciał złożyć oferty na zakup soli zarówno nasza kopalnia w Kłodawie. Kłodawa miała ograniczenia. Mogła tylko składać oferty dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Dla innych instytucji nie. Myśmy pozyskali sól generalnie nie z Kłodawy tylko od innego dostawcy. Myślę, że spełni wymagania. Przynajmniej jakość tej soli nie odbiega znacząco od Kłodawskiej. Jeżeli chodzi o usługi zimowe rozpoczęliśmy w miesiącu sierpniu postępowania na wyłonienie wykonawców do świadczenia usług zimowych. Przeprowadziliśmy do chwili obecnej 3 postępowania. 2 zostały unieważnione z tytułu braku złożonych ofert. Na 3 postępowanie, które otwarcie następowało 12 października złożyły 2 firmy. Tu cenę będą podawał netto i brutto za kilometr. Najniższa cena na 1 nośnik mamy za 37,70 zł netto, 46,37 zł brutto. Kolejna oferta była za 60,00 zł netto, 64,80 zł brutto. To reasumując jeżeli byśmy mieli wszystkie nośniki w podobnych cenach to 1000000,00 zł potrzeba jest na zimowe utrzymanie dróg, tylko dla nośników. Na obecną chwilę po rozmowie z panem Starostą i z Członkami Zarządu to postępowanie, które 12 października otworzyliśmy zostało unieważnione. Ogłaszamy kolejne postępowanie, ale wprowadzamy kolejne zapisy do postępowania, żeby w jakiś sposób rekompensować wykonawcy postojowe. Najbardziej chodzi o to postojowe, że wykonawcy podstawiając nośniki mają uziemiony ten sprzęt przez okres zimy. Nie świadcząc usługi nie mają dochodów, a mają koszty. Tu wprowadzamy taki zapis, żeby wykonawca w przypadku niewykonania usług zimowych miał rekompensatę za ten nośnik, który podstawia i jest w dyspozycji Zarządu Dróg Powiatowych. To postępowanie będzie w dniu dzisiejszym ogłoszone. Liczymy na to, że te ceny, które tutaj były podane, że oferenci złożą, zachęcą się do tego mimo tej dopłaty jaką byśmy zastosowali, znajdziemy jakiegoś wykonawcy. Przebieramy już 1 sprzęt na piaskarkę, 2 po zakończeniu tych robót takich, które mamy w tej chwili kolejny. Mamy ciągnik i będziemy starać się już po 15 listopada mimo warunków takich pogodowych korzystać. Takie anomalie pojedyncze, dniowe mogą być, ale skoro nie mamy obcego sprzętu to nie mogą sobie pozwolić na to, że

zostaniemy bez sprzętu i nagle jeden dzień spowoduje jakieś elementy niebezpieczne dla użytkowników drogi. W razie czego jak nie pokończymy robót odwodnieniowych, jestem tego świadomy, ale dla mnie na dzień dzisiejszy najważniejsze jest bezpieczeństwo mieszkańców i tu nawet swoim sprzętem będziemy próbować jakoś sobie radzić skoro nie ma oferentów. Liczę na to, że może przy tym przetargu, który będzie, że ktoś się tu zgłosi, będzie chciał świadczyć tam usługi.

**Radny Jerzy Chudy** - Ja odniosę się do tej drogi Moszyny – Wysoki Duże. Potwierdza się to co powiedziałem wcześniej, mieliśmy na początku 120000,00 zł w budżecie. Nie zrobiliśmy do lipca - do sierpnia było 200000,00 zł. Teraz 360000,00 zł z tego wniosok, że jeżeli będziemy jeszcze dłużej czekać to tej drogi nie zrobimy, a pieniądze skarby z farmy wiatrowej będą wartości miały.

**Pan Przewodniczący** - Pan Dyrektor mówił, że na tym odcinku, o który wnioskuje Pan Radny Jerzy Chudy na tej remontowanej drodze na pewnej części jest chodnik, a na pewnej są pasy dla ruchu pieszego jednostronne, wydzielone białą linią poszerzenie asfaltowe. Ja mam pytanie, jeśli mamy ten ciąg zapewniający bezpieczne przechodzenie pieszych po jednej stronie, po co w takim razie jeszcze w tej chwili budować po drugiej stronie jezdni dodatkowy jeszcze pas utwardzony masą asfaltową.

**Radny Jerzy Chudy** - 2 km wcześniej jest po jednej i po drugiej stronie opaska i chodnik i 2 km dalej jest opaska i chodnik, a w środku nie ma.

**Pan Starosta** - Wałkujemy jedno i to samo w kółko. Panie Radny Chudy od Bogorii to końca Moszyn jest po drugiej stronie czy nie ma. Jest opaska czy nie.

**Radny Jerzy Chudy** - Proszę Komisję Infrastruktury o zbadanie sprawy. Nie będziemy więcej dyskutować.

**Radny Michał Skotnicki** - rozgadaliśmy się, a mamy jeszcze tutaj gościa Pana Wójta i cierpliwie czeka, ale nie chcę tutaj kolegów uciszać, bo sam też dużo czasu zajmuje. Rozumiem Radnego Jerzego Chudego, bo skoro w ciągu jest to poszerzenie dwustronne, będzie jakaś niekonsekwencja. Może nie będę już wnikał czy to jest w 100% potrzebne do utrzymania bezpieczeństwa, zapewne tak bo jeśli sobie dobrze przypominam to domy są po jednej i po drugiej stronie. Było w projekcie, potem wypadło z projektu. Rozumiem nawet zdenerwowanie i jeżeli w jakikolwiek sposób udałoby się to jeszcze na etapie realizacji zadania zrobić to gorąca prośba do Zarządu, żeby jeszcze w jakiś sposób rozpatrzył tą możliwość. To jest wniosek do Zarządu i do Zarządu Dróg Powiatowych. Akurat tutaj Panie Jerzy od Kurozwek do Kotuszowa, ale też do Korytnicy będzie ten ciąg pieszo- rowerowy wzdłuż tej drogi. Nie wszędzie po dwóch stronach, bo raz się nie da, dwa też sytuacja tego nie wymaga koniecznie. Dochodzimy do pewnego momentu, że łączymy tą drogę do Korytnicy gdzie tam również przez miejscowość Korytnica jest poszerzony pas jezdny właśnie o tą opaskę pieszo-rowerową, ale ona się kończy na końcu wsi. Czyli ta opaska dojdzie do drogi wojewódzkiej Kielce, Szydłów, Raków. Tam pomiędzy tą drogą przy zaporze, a wsią nie ma

poszerzenia opaskowego. Tam jest tylko ciąg drogi. Panie Starosto ponownie wnioskuję o to, aby w przyszłorocznym budżecie uwzględnić realne podwyżki dla pracowników Starostwa, dla pracowników Jednostek Organizacyjnych, bo wychodzi podniesienie od 1 stycznia najniższej krajowej do 3490,00 zł brutto to wyrównanie ludziom do tego pułapu proszę nie traktować jako podwyżki, bo to dał Rząd Rzeczypospolitej. Nie Pan Starosta. To proszę to tak na to patrzeć, natomiast wszystko co jest ponad to będzie podwyżką, którą zapewnił Samorząd. Jeżeli są te środki to bardzo prosimy, bo wyliczona 17% inflacja jak Pan Starosta zapewne wie i wszyscy tutaj na sali, to nie jest 17% bo to co kupujemy to często wzrosty są 30, 50, a nawet 100%, więc tutaj jest apel, aby przy tworzeniu budżetu do 15 listopada bodajże trzeba go zgłosić do RIO więc, aby uwzględnić te podwyżki.

**Pan Starosta** - W stosunku do tego ostatniego wniosku to pracujemy nad tym i jeżeli wszystko pójdzie tak jak zamierzamy to od 1 listopada przystąpimy do zwiększenia wynagrodzeń pracowników. Nie tylko pracownicy Starostwa, ale wszystkich Jednostek Organizacyjnych z wyłączeniem oczywiście chyba nauczycieli, bo oni się kierują innymi stawkami.

**Radny Romuald Zgrzywa** - Wracając do dróg będąc przy Bogorii od zalewu kiedyś zgłaszałem tą opaskę od zalewu w kierunku Buczyny. Przy okazji realizacji jakiejś drogi tam byłaby potrzeba. Ludzie w nocy przechodzą, jest kawałek ciemnej i wąskiej drogi. Pytanie do Pana Dyrektora na rynku jest zapotrzebowanie na kierowcę mechanika. Nie było w tym roku naboru na ten kierunek. Zdawalność słaba. Co się dzieje Panie Dyrektorze w tym zawodzie.

**Pan Jerzy Jabczuga - Dyrektor ZS w Staszowie** - Z kierowcą mechanikiem jest sprawa skomplikowana od samego początku dlatego, że to jest złe założenie. To jest zawód, który ma specjalność, która była troszeczkę źle zaplanowana. Oni tak naprawę nie mogą uzyskać tych kwalifikacji, które powinni w trakcie realizacji tego kształcenia. Także z gruntu z założenia były złe i dlatego nie ma naboru.

**Radny Romuald Zgrzywa** - Panie Dyrektorze jest kierunek ślusarz spawacz. Czy nie można by kierowcę mechanika też rozdzielić w ten sposób żeby jakoś stopniowo, dwuetapowo zrobić, żeby zachęcić tych młodych ludzi, bo zapotrzebowanie na rynku istnieje. Jest potrzeba. Jest słaba zdawalność. Boją się może dlatego, że może nie są przygotowani.

**Pan Jerzy Jabczuga** - Nazywa się to kierowca-mechanik, ale tak naprawę to on nie jest mechanikiem. To jest takie kształcenie teoretyczne. Było to źle zaplanowane od samego początku.

**Radny Stanisław Batóg** - Szanowni Państwo ja jeszcze dzisiaj nie zabierałem głosu. Mimo, że o tej drodze dzisiaj się mówiło bardzo za przyczyną naszego kolegi Chudego, a Michał go usprawiedliwia, że zdenerwowanie itd. otóż nie ma żadnego usprawiedliwienia dla posługiwania się nieprawdziwymi danymi. Po 1 nasz kolega Jerzy pozwolił sobie powiedzieć, że natężenie ruchu na tej drodze Kurozwecki Korytnica i tej drogi, o którą chodzi na terenie Bogorii jest nieporównywalna bo tu jest dużo, tam jest mało. Otóż przypuszczam, że Pan

Jerzy nie dysponuje żadnymi danymi jeśli chodzi o natężenie ruchu, które byłyby wiarygodne i wynikały z jakiegokolwiek sprawdzenia. To jest 1 sprawa. 2 sprawa jedna droga jest realizowana z jednego programu, a druga z drugiego programu. Tego porównać się nie da. Jest zupełnie inny poziom dofinansowania tych dróg. Jeżeli mamy drogę praktycznie prawie w 100% dofinansowaną ze środków zewnętrznych to możemy sobie pozwolić na dopisywanie do niej różnych rzeczy, które przy realizacji tej inwestycji z własnego budżetu już sobie na to nie pozwalamy, bo to jest taki trochę luksus, że tak powiem. Więc te rzeczy porównać się nie dadzą. Jerzy i proszę cię nie porównuj drogi, która jest dofinansowana w 98% z drogą, która ma dofinansowanie 80%.

**Radny Jerzy Chudy** - Przepraszam Panie Stanisławie obecnie nie mam takich pomiarów i nie dysponuję takimi danymi, ale lat temu kilka były takie dane i te dane znam. Natomiast jestem ostatni, aby drogi na Kurozwękach nie robić, tylko dla porównania to mówię. Chodzi o to, że leżą pieniądze i marnują się.

**Pan Przewodniczący** - Temat drogowy dość intensywnie dzisiaj w tym pkt jeżeli chodzi o wolne wnioski i zapytania był omawiany. Oświadczenia Radnych. Szanowni Państwo Radni po raz kolejny zaapeluję o to, aby takie czysto techniczne rzeczy dotyczące głównie tutaj czy utrzymania dróg, czy budowy dróg poruszać jednak na Komisji, bo po to jest komisja i tam powinny być te problemy rozwiązywane. My później w punkcie dotyczącym zmian w budżecie przechodzimy do dróg i tu omawiamy. Bardzo proszę by te tematy były na komisjach poruszane. Druga sprawa to taka nasza chyba przypadłość wszystkich Polaków, że wszyscy na wszystkim się najlepiej znamy, ale zostawmy pewne rzeczy fachowcom inżynierom, niech oni to projektują i robią, a my możemy tylko ewentualnie coś podpowiedzieć. Szanowni państwo jest jeszcze z nami Pan Wójt Gminy Rytwiany Grzegorz Forkasiewicz. Pan Wójt prosił o zabranie głosu w temacie współpracy samorządów gminnych naszego powiatu z powiatem dotyczącym budowy, modernizacji, funkcjonowania dróg powiatowych.

**Pan Grzegorz Forkasiewicz – Wójt Gminy Rytwiany** - Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado dosyć dużo było dzisiaj o drogach, ale czuję się w obowiązku złożyć wyjaśnienia Wysokiej Radzie po analizie nagrania z ostatniej sesji Rady Powiatu z 30 września bieżącego roku, kiedy dosyć dużo czasu poświęciliście Państwo w punkcie zmian w budżecie, a konkretnie zabezpieczenia środków w kwocie ponad 300000,00 zł na realizację zadania przebudowa drogi w miejscowości Rytwiany - Szczeka. Tam największym problemem okazał się brak środków finansowych i muszę się odnieść niestety do przykrego faktu. Pan Starosta przekazując Państwu informacje niestety przekazał nieprawdziwe informacje Państwu Radnym. Chodzi konkretnie o fakt i stwierdzenie Pana Starosty, że w momencie składania wniosku Wójt Gminy Rytwiany deklarował wsparcie finansowe, natomiast w trakcie realizacji tej inwestycji jakoby Gmina Rytwiany miała się wycofać ze wcześniej przyjętego zobowiązania. Szanowni Państwo żaden z pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Staszowie, żaden z pracowników Starostwa Powiatowego w Staszowie nigdy ze strony mojej osoby czy jakiegokolwiek innego pracownika, czy Radnego Gminy Rytwiany nie usłyszał deklaracji współfinansowania tego odcinka

drogowego. Pierwsze kontakty rozpoczął Pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Pan Mirosław Bernyś, to była informacja o zamiarze złożenia wniosku na tą drogę. Odpowiedź była tak owszem składajcie, wasze drogi realizujecie. Możemy rozmawiać Panie Dyrektorze o kwestiach technicznych natomiast kwestie finansowe z Panem Starostą jako stroną, która podpisuje równocześnie z Wójtem porozumienie w sprawie współfinansowania realizacji takich inwestycji. Takich rozmów niestety Szanowni Państwo nie było prowadzonych przez kilkanaście miesięcy. Rozpoczął się już okres realizacji inwestycji, w międzyczasie Pan Dyrektor kilkakrotnie spotykając się uzyskał potwierdzenie naszego, bo to nie jest tylko moje stanowisko, ale to jest stanowisko również Rady Gminy, że nie współfinansujemy tej drogi, że możemy rozmawiać o kwestiach technicznych. Ostatecznie doszło pomiędzy Panem Starostą, Wice Starostą a mną do spotkania, to był bodajże przełom czerwca lub lipca kiedy Panowie usłyszeliście, że nie będziemy finansować dlatego, że jesteśmy w trakcie realizacji bardzo poważnych zadań własnych. Głównie mówię o zadaniu termomodernizacyjnym, które uzyskało dofinansowanie zarówno z Polskiego Ładu jaki i z Regionalnego Programu Operacyjnego. Wnioskowaliśmy o to zadanie w 2020 roku. Otrzymaliśmy ostatecznie decyzje Zarządu Województwa o możliwości realizacji zadania w 2022 roku. Stary kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 11050000,00 zł, ostatecznie pierwszy przetarg był unieważniony, drugi 15000000,00 zł tam już musieliśmy zrealizować zadanie. Stąd Szanowni Państwo do tego zadania musieliśmy zwiększyć dofinansowanie własne o kwotę około 4000000,00 zł i siłą rzeczy nie mamy środków na współfinansowanie. To było stawiane dosyć jasno od samego początku. Na tym spotkaniu szanowni Państwo na przełomie czerwca i lipca, do którego doszło uzgodniliśmy, że nie finansujemy, zostaliście Panowie poinformowani. Zapytaliście się jaki jest stosunek do inwestycji Przebudowa Drogi Powiatowej w Miejscowości Ruda. Deklaracja była taka, że będziemy to współfinansować w miarę możliwych posiadanych środków. Deklaracje potrzebuję nadal. Takie jest uzgodnienie z Radnymi w Rytwianach. W dalszej części szanowni Państwo Starosta użył stwierdzenia, że można tak odebrać za karę niestety kolejny wniosek w miesiącu sierpniu, który miał być składany dotyczył remontu drogi gminnej w miejscowości Święcica, nie będzie realizowany i nie będą realizowane kolejne inwestycje i przebudowy dróg powiatowych na terenie Gminy. Proszę Państwa Panie Starosto rozmawialiśmy swego czasu, ja próbowałem Panu powiedzieć jaki jest problem ze współfinansowaniem tej drogi, niestety stwierdził Pan, że to co było wcześniej przed Państwa kadencją Pana nie interesuje. Ja przypomnę, że ciągłość władzy obowiązuje. To nie tylko jest kadencja Józefa Żółciaka, ale to są zobowiązania, które się realizuje wynikające z działań powiatu z poprzednich lat, z poprzednich kadencji i z poprzednich starostów bez względu na to jak oni się nazywali. Szanowni Państwo wyjaśnienie dlaczego nie chcemy dołożyć kolejnych środków do przebudowy drogi w Święcicy. Odniosę się do bodajże do 2010 lub 2011 roku Gmina Rytwiany w czasie dużej przebudowy drogi od Rytwian do miejscowości Oleśnica, na to przedsięwzięcie przekazała ponad 500000,00 zł. Niestety jakość wykonania tej inwestycji jest tak fatalna, że pierwsze wady, usterki zaczęły się pokazywać już 3,4 lata po oddaniu tej inwestycji do użytku. Trudno dzisiaj powiedzieć czy to jeszcze było w okresie gwarancji, ale na pewno było w okresie rękojmi. Niestety praktycznie żadnych działań zmierzających do poprawy fatalnego stanu nawierzchni drogi budowanej w roku 2010 lub 2011 Szanowni Państwo nie było. 2 czy 3 lata temu Dyrektor z własnych środków wymienił tam 3 przepusty wjazdowe do posesji

rozwiązując problem w tych posesjach, natomiast ten problem dotyczy całej miejscowości. Szanowni Państwo wydaliśmy 500000,00 zł po blisko 10 latach mamy propozycję, szantaż w cudzysłowie, że jak nie dołożycie to nie zrobimy wam kolejnego remontu. To szanowni Państwo jest tak troszeczkę słabe można powiedzieć, mało poważne jeżeli się realizuje inwestycje i sięga się po duże środki, bo 500000,00 zł w 2010 czy 2011 roku były to bardzo duże środki. Teraz jeżeli nie pilnuje ktoś jakości wykonanych robót to teraz Szanowni Państwo trzeba się uderzyć w piersi i naprawić te błędy, które nie Pan Józef Żółciak spowodował, ale spowodował czy Zarząd Dróg Powiatu, czy pracownicy Starostwa pracujący w ówczesnym okresie. Szanowni Państwo jak się układała współpraca. Ja tylko przypomnę lata 2010-2011 mieliśmy taki fajny okres gdzie Gmina Rytwiany wystąpiła jako inwestor zastępczy na drogach powiatowych, gdzie ze środków unijnych zarejestrowaliśmy przeznaczonych dla Gminy, nie dla Powiatu Staszowskiego przeznaczaliśmy ponad 2100000,00 zł na realizację takich dróg jak Pacanówka, Święcica, Sichów Duży, Sichów Mały z chodnikami głównie. Przebudowa drogi powiatowej w Strzegomiu na pewnym odcinku z chodnikami. To były nasze unijne pieniądze, wasz udział własny za co ja dzisiaj tym Państwu, którzy podejmowali wówczas decyzję dziękuję bardzo. Szanowni Państwo kończąc ja bym życzył sobie trochę lepszej współpracy, częstszych rozmów, bo dialog przynosi konkretne rozwiązania. Natomiast odnosząc się jeszcze do tych prób w cudzysłowie szantażu, czyli jak nie dołożycie to nie zrobimy wam. Szanowni Państwo przypomnę, że to w ustawie o Samorządzie Powiatowym na Samorząd Powiatowy jest nałożony obowiązek utrzymywania, inwestowania w drogi powiatowe, nie na samorząd gminny. Czy Państwo powinniście z tego obowiązku się należycie wywiązać. W subwencji ogólnej jest algorytm i otrzymujecie tak zwaną część starej subwencji drogowej, czyli otrzymuje szanowni Państwo środki subwencyjne na realizację tych zadań. Samorząd Gminny w ostatnim okresie ma własne problemy. Również bardzo duże wydatki i też nie będziemy mogli realizować czy współfinansować inwestycji Powiatowych w sytuacji gdy będziemy musieli sięgać po środki kredytowe, a tym samym powiększać deficyt kosztem zmniejszając ilość realizowanych inwestycji na drogach, niestety na rzecz inwestycji powiatowych. Zawsze wybierzemy nasze inwestycje, bo ustawowo jesteśmy zobowiązani do realizacji w pierwszej kolejności własnych inwestycji, natomiast nadwyżki środków możemy kierować na drogi powiatowe, ale tych nadwyżek w ostatnich latach niestety Szanowni Państwo nie ma.

**Pan Starosta-** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado z uwagą wysłuchałem tych zarzutów i nie bardzo widzę gdzie tu Starosta skłamał podczas sesji, bo przypomnę tylko, że my składamy wnioski jako powiat w stosunku do naboru z rządowego funduszu, to co Pan wspominał. Zaraz poprosimy Pana Dyrektora czy była rozmowa. Uzgadniamy sytuacje o inwestycjach realizowanych w poszczególnych Gminach z Wójtami i z Burmistrzami, bo to jest pierwszy krok. Nie wszystkie wnioski do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg są akceptowane i przyznawane dofinansowania. Ostatnio z 12 odcinków dróg otrzymano tylko 3. W związku z tym na etapie wstępnym, mówię na etapie wstępnym zawsze rozmawiamy. Jeżeli chodzi o tą drogę Rytwiany Szczeka przyznał Pan, że Dyrektor rozmawiał. Dyrektor potwierdzi. Ja otrzymuje informacje przed złożeniem wniosku od Pana Dyrektora, bo on jest zarządcą naszej jednostki organizacyjnej, którą jest Zarząd Dróg Powiatowych w Staszowie i on przygotowuje dokumenty. Pierwsze pytanie zawsze uzgadniano z Wójtem,

z Burmistrzem co do ewentualnego dofinansowania. Wójt powiedział, że dobrze będzie. Pan przyznał Panie Wójcie, że na przełomie czerwca i lipca z Wice Starostą byliśmy u Pana i rozmawialiśmy w tej sprawie. Powiedział Pan, że nie będzie dofinansowania ze względu na to co Pan teraz mówi i przyjęto to do zasady. W związku z tym, ponieważ inwestycja była robiona, a trudno było zrezygnować z inwestycji, która jest dofinansowana w 80% dlatego, że nie mamy brakujące te 10% do tej inwestycji. Jeżeli chodzi o drogę w Świącicy to proszę Panie Wójcie nie zarzucać mi, że kiedyś tam było coś źle zrobione. Nie wiem kto był starostą w tym okresie i teraz odnoszenie się, że Pan nie będzie dofinansował, bo coś było źle zrobione. Nie będę się w tym zakresie wypowiadał. Powiem tylko jedno, że podczas konwentów wójtów i burmistrzów zawsze była ustalana zasada, że Gminy współfinansują w 50% wkład własny. Jak do tej pory mieliśmy pewne zawirowania z Panem Burmistrzem Staszowa, Pan zawsze wstawał i pytał czy już uregulował. Taka była zasada. Okazuje się, że po pewnym czasie u Pana się pojawiają te rzeczy. Ja rozumiem, że w pewnych sytuacjach, że z tych środków bieżących na inwestycje remontowe być może w gminie jest trudno wygospodarować, ale to jest kwestia dogadania, że w następnych drogach ewentualnie będzie uzupełnione to dofinansowanie. Ja bym prosił Pana Dyrektora Bernysia, bo on te pierwsze rozmowy zawsze prowadzi w kwestii po otrzymaniu dofinansowania dopiero starosta ewentualnie proponuje, wysyła czy proponuje rozmowy po uzyskaniu. Jeżeli ktoś z Wójtów, Burmistrzów powie, że do tej drogi nie dołoży to po prostu tej drogi nie zgłaszano. Posiadamy środki i inwestujemy tylko i wyłącznie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, z Polskiego Ładu. My z własnych środków robimy tylko niektóre odcinki, takie które wymagają remontów.

**Pan Grzegorz Forkasiewicz** - Panie Starosto Pan chyba nie zrozumiał sedna mojej wypowiedzi. Chodziło mi o to, że nie deklarowałem ani samorząd nie deklarował od samego początku. Czyli nie może Pan użyć stwierdzeń albo użył Pan stwierdzeń bezpodstawnie na poprzedniej sesji, że samorząd deklarował dofinansowanie, a później się z tego wycofał. Od początku nie deklarowaliśmy środków. To jest wyraźna różnica. Szanowni Państwo jeszcze historycznie. Ja pamiętam też okres kiedy z poprzednimi starostami na konwentach uzgodniliśmy zasady finansowania dróg powiatowych, my dogadaliśmy środki do dróg powiatowych, Zarząd Powiatu oddawał te środki w ramach dawnego Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska. Po 20 latach Szanowni Państwo kolejne zarządy niestety powoli się z tego wycofują. Efekt mamy teraz taki, że ze strony samorządów są dofinansowania. Niestety przykładem jest rok bieżący dawnego Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska w stronę Samorządów kwota wynosi wsparcia 0.

**Pan Mirosław Bernyś** - Jeżeli chodzi o kwestie współfinansowania i realizacji zadań między samorządami gminnymi a powiatowymi Pan Starosta polecił mi, żeby rozmawiać co do zasady z każdym przedstawicielem, z każdym włodarzem samorządu i ja to czyniłem i rozmawiałem. Kwestia uzgodnienia jakie plany były inwestycji to o takich planach informowałem i tu były takie rozmowy przeprowadzane. Nawet w takich rozmowach uczestniczył Pan Przewodniczący gdzie Radni Gminy Rytwiany chcieli wiedzieć w ramach spraw bieżących, bo taka informacja moja była przekazywana, w ramach bieżących robót jakie będą robione i jakie planowane inwestycje na terenie Gminy Rytwiany. Taka informacja

do Samorządu Gminy Rytwiany trafiła i konkretnie te wnioski, które będą składane. Nie podawałem kwoty jaka będzie potrzebna do zabezpieczenia na tym spotkaniu, gdyż wcześniej nie było takich wymogów. Jeżeli jest akceptacja co do realizacji wniosku to myśmy się tym wnioskiem zajmowali i dopiero w trakcie opracowywania wniosków szacowaliśmy koszty. Tu na etapie tej rozmowy, która była w Rytwianach prowadzona żadnej kwoty też Panu Wójtowi nie podałem. Podałem tylko, że mamy w zamiarach wykonać tą drogę, w jakim zakresie skąd dokąd. Pan Wójt wyraził akces, że on widzi potrzebę na terenie swoim takiej drogi, a kwestie finansowe dopiero mogą być omawiane po otrzymaniu tego wniosku. Czyli ten wniosek, jeżeli będzie zabukowany, czyli przejdzie wszelkie procedury prawne. Ja ze swojej strony takiej deklaracji finansowej od Pana Wójta na temat, bo tu rozmawiamy o tej inwestycji, tej ostatniej nie dostałem. Mnie powiedział, że ze mną o kwestiach finansowych nie będzie rozmawiał. Kwestie techniczne ze mną tak, a kwestie finansowe niestety nie.

**Radny Jerzy Chudy** - Na wstępie chciałem podziękować Panu Wójtowi za przybycie i wyjaśnienie tej sprawy. Dlatego, że to mnie bulwersowało na ostatniej sesji i pytałem kilka razy Pana starostę jak to było. Czy były podpisana umowa wcześniej. Pan Skotnicki pytał czy Rada Gminy podejmowała uchwałę i Panie Starosto po raz kolejny powiem brzydko Pan kłamie.

**Pan Starosta** - To nie jest żadne kłamstwo, bo Gmina Rytwiany do współfinansowania tej drogi nie dołożyła. Kłamstwo to jest czy nie. Z pierwszych ustaleń było tak jak wspominał tu Pan Dyrektor. Podczas rozmów z Radnymi było, że co do zasady tak, ale sprawy finansowe będziemy omawiać. Jak to należy przyjmować. Że nie czy że tak.

**Pan Przewodniczący** - Szanowni Państwo współpraca Samorządów Gminnych i Samorządu Powiatowego jeśli chodzi o zakres działań drogi powiatowe była od początku funkcjonowania Powiatu. Lata od roku 2006 było to dość intensywnie realizowane. Tak jak tutaj Pan Wójt powiedział były momenty takie, że nawet Samorząd Gminy był inwestorem zastępczym, bo miał środki na inną drogę, która nie do końca spełniała czy była tak potrzebna i pilna i tak się to też w 2010 roku działo. Szanowni Państwo tu na tej sali kilkakrotnie w ostatnich latach była dyskusja toczona na temat właśnie współpracy i też braku chwilowej współpracy jednego z samorządów na terenie naszego Powiatu. Wiemy o kogo chodzi i niejednokrotnie z moich ust padały również pytania czy ten samorząd już to uregulował. Apeluję do Zarządu i do Samorządu Gminy Rytwiany o to, aby wrócić do tych dobrych zwyczajów i razem na pewno zrobimy więcej ku zadowoleniu mieszkańców i Gminy Rytwiany i całego Powiatu. Ja rozumiem, że są w pewnych momentach sytuacje gdzie dany samorząd ma kłopoty finansowe, szczególnie w dzisiejszych czasach przy tej szalejącej inflacji i tych kosztach funkcjonowania, czy to placówek oświatowych i wykonywania zadań własnych przez samorządy, ale sprawdziło się to przez kilkanaście lat, więc mój apel tutaj i myślę, że Państwo Radni się z tym zgodzą.

**Radny Michał Skotnicki** - W tym temacie jeszcze panie przewodniczący nie zabierałem głosu dzisiaj. Z tego co zrozumiałem tutaj z ust Pana Wójta wynikało, że Gmina jakby deklarowała chęć dopłaty do remontu drogi przez Rudę, a nie przez Szczekę. Wychodzi na to,



że deklaracja była, ale nie do tej drogi więc myślę, że to trzeba rozmawiać. Ja myślę, że takie rzeczy to naprawdę trzeba uzgodnić zanim się ogłosi przetarg. Jeszcze mam pytanie do Pani Skarbnik i do Pana Starosty skoro nie mieliśmy zapewnionych środków z budżetu gminy, czy nie mieliśmy środków na realizację działania no to jak podpisaliśmy umowę z wykonawcą. No bo tak sobie możemy założyć, że Gmina dołoży nam 80% do drogi, wpisujemy sobie to w budżet, przyjmujemy na jakieś działanie i co. Potem ogłaszamy przetarg, podpisujemy umowę, a potem szukamy tych 80%, których nie otrzymamy. Odkąd pamiętam a troszkę już tutaj pracujemy wszyscy wspólnie, bo to nie tylko ja i niektórzy mają jeszcze sporo większe doświadczenie w samorządzie powiatowym, ta dobra współpraca była. Panie Starosto, Drogi Zarządzie podtrzymajcie to w miarę możliwości. Czasem lepszy jest wrogiem dobrego a dobre rozwiązania gdzieś nam uciekają. Być może nie byłoby dzisiaj tutaj tego spotkania, Pan Wójt nie musiałby tu poświęcić tyle czasu i my również gdyby pewne rozmowy były dopięte.

**Pan Grzegorz Forkasiewicz** - Szanowni Państwo nigdy nie było deklaracji z naszej strony i osobiście nie dawałem dofinansowania przebudowy drogi Rytwiany Szczeka. Nigdy nie było deklaracji. Także nie było później możliwości wycofania się z czegoś czego się nie deklarowało od samego początku. Potwierdzam fakt, że nie współfinansujemy tej drogi i nie będziemy współfinansować. Szanowni Państwo z pewnością nie było żadnych podstaw żeby w budżecie zamieszczać informacje o współfinansowaniu ze strony samorządu jakichkolwiek inwestycji drogowej w roku bieżącym.

#### **Ad.11.**

**Pan Przewodniczący** - Szanowni Państwo myślę, że wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszej sesji. W związku z tym zamykam XLVIII Sesję Rady Powiatu w Staszowie.

Przygotował(a): Paulina Haczyk *PHaczyk*

---

Szczegółowy zapis online

<https://www.youtube.com/watch?v=TvAIEVgOVnU&list=PLTUP4ToVBNu88IDRfHlzw4D00MCeBZqSQ&index=1>

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl